

Sygn. akt **II K 864/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Aleksandra Krukar – Leśniak

Protokolant: Patrycja Dzioba

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.11.2020 r.

sprawy **M. P.**

syna Z. i K. z domu S., ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

W dniu 23 czerwca 2020 roku około godziny 13:45 w miejscowości Ł. na drodze publicznej przy ul. (...) kierował pojazdem mechanicznym m-ki O. (...) o nr rej. (...) znajdując się pod wpływem środka psychotropowego w postaci amfetaminy w stężeniu 136,3 ng/ml będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego pod wpływem środka psychotropowego w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na mocy wyroku z dnia 17 grudnia 2019 r. Sądu Rejonowego w G.sygn. (...)

tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k.

I. uznaje oskarżonego **M. P.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. przestępstwa kwalifikowanego z art. 178a § 4 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 178a § 4 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym;

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierza mu 120 (sto dwadzieścia) złotych opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 864/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCENA DOWODÓW			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Sąd w oparciu o dokonaną analizę zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie uznał, że oskarżony pomimo uprzedniej karalności za czyn tożsamy, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt (...) wbrew obowiązującemu zakazowi prowadzenia pojazdów mechanicznych w dniu 23 czerwca 2020 r. na drodze publicznej kierował pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr rej. (...) znajdując się pod wpływem środka psychotropowego w postaci amfetaminy w stężeniu 136,3 ng/ml, czym wypełnił znamiona czynu zabronionego z art. 178a § 4 k.k. Jednocześnie w sprawie nie wystąpiły okoliczności wyłączające winę i sprawstwo oskarżonego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P.	I	I	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy określaniu wymiaru kary za przestępstwo przypisane oskarżonemu, Sąd wziął pod uwagę stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu. Sąd nie znalazł żadnych okoliczności wyłączających, ani ograniczających jego winę. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd

ocenił jako znaczną. Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Mając bowiem świadomość zażywania środka psychotropowego w postaci amfetaminy wsiadł do samochodu i jechał nim drogą publiczną. W dodatku stężenie substancji w organizmie oskarżonego wpływało negatywnie na jego sprawność psychofizyczną, przez co stwarzał on swoją jazdą poważne i realne zagrożenie nie tylko dla siebie ale także dla innych uczestników ruchu drogowego. Oskarżony był już wcześniej karany za prowadzenie pojazdu pod wpływem środka psychotropowego, zatem miał świadomość jakie są konsekwencje jazdy pod wpływem środka wpływającego znacznie na jego zdolności psychofizyczne, a mimo tego ponownie wsiadł do samochodu. Jako okoliczność korzystną dla oskarżonego można było jedynie uznać to, że przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd przy określaniu wymiaru kary wziął też pod uwagę dotychczasowy sposób życia oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste. Na niekorzyść oskarżonego przemawia przede wszystkim to, że był on już wcześniej karany. Jako

			<p>okoliczność korzystną dla oskarżonego należało natomiast uwzględnić to, że pracuje. Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że karą odpowiednią dla oskarżonego, będzie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu orzeczonej w tej wysokości kara powinna spełnić swe cele wychowawcze oraz uświadomić sprawcy jego zachowania. Przepięstwo określone w art. 178a § 4 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Wymierzona oskarżonemu kara zatem oscyluje w dolnych granicach ustawowego zagrożenia za przypisany czyn zabroniony.</p>
M. P.	II	I	<p>Stosownie do dyspozycji przepisu art. 42 § 3 k.k., Sąd zobligowany był do orzeczenia wobec oskarżonego dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.</p>
M. P.	III	I	<p>Jednocześnie z uwagi na skazanie za czyn z art. 178a § 4 k.k. orzeczenie świadczenia pieniężnego w kwocie 10 000 zł było również obligatoryjne. Sąd mając na uwadze sytuację osobistą i majątkową oskarżonego wymierzył mu świadczenie w minimalnej wysokości.</p>

Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnie nia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	<p>Sąd nie dostrzegł powodów dla których zasadnym byłoby zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania w tym opłaty, albowiem postępowanie to toczyło się na skutek nagannego zachowania oskarżonego i wymierzono mu opłatę w wysokości 120 zł.</p>		

<i>Podpis</i>	