

Sygn. akt II K 202/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agata Gawlicka

Protokolant: Magdalena Błaszczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 30.09.2020r.

sprawy

M. K. s. J. i A. zd. (...), ur. (...) w T., karanego

oskarżonego o to, że

w dniu 15 października 2019r. w N. na terenie Zakładu Karnego przy ul. (...) w pawilonie (...) na oddziale mieszkalnym nr (...), znieważył funkcjonariuszy Służby więziennej mł. chor. Ł. J. oraz st. chor. M. B. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych w ten sposób, że używał wobec wymienionych słów wulgarnych i obelżywych, a także groził ww. pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły u mł. chor. Ł. J. oraz st. chor. M. B. uzasadnioną obawę ich spełnienia, przy czym czyn ten popełnił w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem (...) z dnia (...) sygn.. akt (...) w wymiarze 2 lat o 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od (...) do (...), a czynu dopuścił się mając w stopniu znacznym ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k. w zb. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. czynu z art. 190 § 1 k.k. w zb. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k., przy czym ustala, że oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie (...) (...) do dnia (...) i za ten czyn na podstawie art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie § 17 ust 2 pkt 3, § 4 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1714) przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego z urzędu adw. M. P. kwotę 516,60 zł (pięciuset szesnastu złotych i sześćdziesięciu groszy), w tym 96,60 zł podatku Vat, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w całości w tym od opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 202/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K.	W dniu 15 października 2019r. w N. na terenie Zakładu Karnego przy ul. (...) w pawilonie (...) na oddziale mieszkalnym nr (...), znieważył funkcjonariuszy Służby Więziennej mł. chor. Ł. J. oraz st. chor. M. B. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych w ten sposób, że używał wobec wymienionych słów wulgarnych i obelżywych,	

		<p>a także groził ww. pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły u mł. chor. Ł. J. oraz st. chor. M. B. uzasadnioną obawę ich spełnienia, przy czym czyn ten popełnił w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem (...) z dnia (...) sygn.. akt (...) w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywa w okresie od (...) do (...), a czynu dopuścił się mając w stopniu znacznym ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 15 października 2019 r. w okresie odbywania kary pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w N., M. K. w trakcie rutynowych czynności związanych z wydawaniem leków osadzonym przez pielęgniarkę zaczął zachowywać się agresywnie względem pielęgniarki i oddziałowego. Na zmianę zachowania osadzonego nie wpłynęły podjęte próby jego uspokojenia, a wręcz nasiliła się jego agresja nie tylko słowna, albowiem w pewnym momencie zaczął grozić M. B. pozbawieniem życia</p>	<p>zeznania Ł. J.</p>	<p>k. 13 - 14, 194v.</p>	

za pomocą własnoręcznie wykonanego noża. Ponadto M. K. znieważył funkcjonariuszy mł. chor. Ł. J. oraz st. chor. M. B. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych używając wobec nich słów wulgarnych i obelżywych, a także groził w/w w pozbawieniem życia. Groźby wzbudziły u mł. chor. Ł. J. oraz st. chor. M. B. obawę ich spełnienia. Za powyższe zachowanie został skierowany wniosek o wymierzenie kary dyscyplinarnej.

Oskarżony był wielokrotnie karany sądownie, w tym za groźby na kart roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności, które zostały objęte wyrokiem łącznym (...) z dnia (...) sygn.. akt (...), którym wymierzono mu karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Odbył ją w okresie od (...) do (...).

Oskarżony cierpi na chorobę psychiczną – zaburzenia schizofektywne oraz uzależnienie mieszane. W związku z występującą chorobą psychiczną tempore criminis miał znacznie ograniczoną zdolność rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem

zeznania M. B.	k. 8 - 9, 194v. - 195	
zeznania K. M.	k. 42 - 43, 195	
zeznania P. A.	k. 39 - 40, 195	
zeznania K. J.	k. 45 - 46	
zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	k. 1	
wniosek o wymierzenie kary dyscyplinarnej	k. 3, 5	
informacje z K.	k. 32 - 34	
odpisy wyroków	k. 54 - 61v.	
opinia sądowo-psychiatryczna	k. 67 - 71	
postanowienie (...) (...) z dnia 27 marca 2020r.	k. 109 - 114	
postanowienie (...) (...) z dnia 14 maja 2020r.	k. 115 - 115v. , 141 - 141v.	
opinia sądowo-psychiatryczna uzupełniająca	k. 156 - 158	
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.2.1.	M. K.	Jak w punkcie 1.1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony neguje fakt znieważenia funkcjonariuszy Służby Więziennej.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 48 - 49	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania Ł. J.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania złożone przez świadka, który nie tylko uczestniczył w samym zdarzeniu, ale wobec niego kierowana była agresja ze strony oskarżonego. Świadek opisał jakie czynności były wykonywane w dniu zdarzenia a także przedstawił sposób zachowania się oskarżonego względem siebie i M. B.. Ponadto zeznania świadka znajdują odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym w postaci zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i zeznaniach pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków. Wymaga to szczególnego uwypuklenia, bowiem	

		<p>nawet świadkowie K. M. i P. A., zeznali że oskarżony zachowywał się w naganny sposób wobec funkcjonariuszy, a przecież świadkowie ci byli współsądzonymi oskarżonego.</p> <p>Świadek jest osobą postronną, obcą dla oskarżonego, nie mającą interesu w złożeniu niekorzystnych zeznań dla oskarżonego, jego zeznania są zgodne z treścią materiału dokumentarnego.</p>
zeznania M. B.	<p>Zeznania świadka są wiarygodne, bowiem korespondują z pozostałym materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków oraz dowodami z dokumentów</p>	
zeznania K. M.	<p>Również na walor wiarygodności zasługują zeznania K. M., który będąc współsądzonym oskarżonego słyszał jak kierował on wobec funkcjonariuszy słowa wulgarne i obelżywe. Zeznania świadka potwierdziły agresywne zachowanie oskarżonego wobec funkcjonariuszy Służby Więziennej w dniu zdarzenia. Wszyscy przesłuchani w charakterze świadków zgodnie potwierdzili, że M. K. wyzywał pokrzywdzonych słowami wulgarnymi. W ocenie sądu ich zeznania były spójne, logiczne,</p>	

	<p>konsekwentne w toku całego postępowania i korespondowały ze sobą wzajemnie oraz z pozostałym zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, tworząc jasny obraz sytuacji.</p>	
<p>zeznania P. A.</p>	<p>Jak powyżej.</p>	
<p>zeznania K. J.</p>	<p>Jak powyżej.</p>	
<p>zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa</p>	<p>Dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, nie budzący wątpliwości co do jego autentyczności. Ponadto z jego treści wynika przebieg zdarzenia i sposób zachowania.</p>	
<p>wniosek o wymierzenie kary dyscyplinarnej</p>	<p>Dokument potwierdza fakt ukarania oskarżonego za naganne zachowanie wobec funkcjonariuszy Służby Więziennej w dniu 15 października 2019 r., nie budzący wątpliwości co do jego autentyczności.</p>	
<p>informacje z KRK</p>	<p>Dokument urzędowy, sporządzony w przewidzianej formie przez uprawniony podmiot, potwierdzający uprzednią karalność oskarżonego.</p>	
<p>odpisy wyroków</p>	<p>Odpisy wyroków wydanych w sprawach prowadzonych przeciwko oskarżonemu, potwierdzają uprzednią karalność w tym za przestępstwa podobne, a</p>	

	tym samym stanowią dowód działania przez oskarżonego w warunkach recydywy.	
opinia sądowo-psychiatryczna	Dokument sporządzony przez uprawnione do tego osoby, biegłych lekarzy specjalistów z zakresu psychiatrii, którzy w oparciu o przeprowadzone badanie, stwierdzili u badanego chorobę psychiczną - zaburzenia schizoafektywne oraz uzależnienie mieszane. Jednocześnie wskazali, że w związku z występującą chorobą psychiczną oskarżony miał tempore criminis znacznie ograniczoną zdolność rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Ponadto stwierdzili, że może brać udział w postępowaniu pod warunkiem zapewnienia pomocy prawnej.	
postanowienie (...) (...) z dnia 27 marca 2020r.	Przedłożony dokument do akt sprawy potwierdza stan psychiczny oskarżonego i wydane uprzednio orzeczenie umarzające postępowania karne z uwagi na jego chorobę psychiczną.	
postanowienie (...) (...) z dnia 14 maja 2020r.	Podobnie jak wskazany powyżej dokument także i ten przedstawia stan psychiczny oskarżonego i umieszczenie go w odpowiedniej placówce medycznej.	

<p>opinia sądowo- psychiatryczna uzupełniająca</p>	<p>W przedłożonej do akt opinii uzupełniającej biegli podtrzymali swoje wnioski zawarte w opinii z dnia 20 stycznia 2020 r., wskazując jednocześnie, że w ich ocenie możliwe jest uznanie, że w tej samej dacie co do jednego czynu oskarżony był niepoczytalny, a co do innego jego poczytalność była ograniczona w stopniu znacznym. Biegli wyjaśnili również wyczerpująco powody, dla których wystąpienie takiego stanu rzeczy jest możliwe.</p>		
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, przedstawiając własną odmienną wersję zdarzeń, która stoi w sprzeczności do pozostałych dowodów zgromadzonych w sprawie. W toku postępowania sądowego nie uczestniczył w rozprawie..</p>	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pierwszy części dyspozytywnej	M. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Skoro oskarżony w trakcie czynności służbowych związanych z pełnieniem obowiązków przez funkcjonariuszy Służby Więziennej Zakładu Karnego w N. zachowywał się w sposób wulgarny, nie reagując na polecenia funkcjonariusza, kierując pod adresem pokrzywdzonych słowa wulgarne i powszechnie uznawane za obelżywe znieważając ich podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, a także groził pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły u mł. chor. Ł. J. oraz st. chor. M. B. uzasadnioną obawę ich spełnienia, przy czym czyn ten popełnił w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem (...) z dnia (...) sygn.. akt (...) w wymiarze 2 lat o 6 miesięcy pozbawienia</p>			

<p>wolności, którą odbywał w okresie od (...) do (...), a czynu dopuścił się mając w stopniu znacznym ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, to znaczy, że jego zachowanie wyczerpało znamiona czynu zabronionego z art.,190 § 1 k.k. w zb. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	Pierwszy części dyspozytywnej	Pierwszy części dyspozytywnej	Sąd uznał, że stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu jest znaczny. Oskarżony swoim zachowaniem wystąpił przeciwko działalności instytucji państwowej jaką jest Służba Więzienna Zakładu Karnego, a reprezentowanej przez jej funkcjonariuszy, a ubocznie również zachowaniem swoim naruszył cześć i godność mł. chor. Ł. J. oraz st. chor. M. B., znieważając ich w obecności innego więźnia (narażając w ten sposób na utratę dobrego imienia). Czynów swoich dopuścił się w warunkach izolacji więziennej w związku z odbywaniem kary, co należy ocenić szczególnie nagannie, skoro fakt odbywania kary nie wpłynął w tym

			<p>aspekcie wychowawczo na oskarżonego i nie powstrzymał go przed popełnieniem kolejnego przestępstwa. W ocenie sądu, mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy wymierzona kara izolacyjna w wymiarze 8 miesięcy winna spełnić swe cele resocjalizacyjne.</p> <p>Na wymiar tej kary istotny wpływ miała uprzednia karalność oskarżonego – i to kilkukrotna za przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. Sąd uznał, że w tej sytuacji, skoro oskarżony działał bez powodu, to mimo zmniejszonego stopnia winy, przy jednoczesnym uwzględnieniu uprzedniej karalności, należało wymierzyć mu karę w normalnych granicach, bez korzystania z dobrodziejstwa złagodzenia kary na podstawie art. 31 k.k. Nie ujawniły się żadne okoliczności, które by przemawiały za zasadnością złagodzenia kary.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	Drugi części dyspozytywnej	Pierwszy części dyspozytywnej	W punkcie II wyroku w oparciu o powołane tam przepisy orzeczono

		o kosztach obrońcy wyznaczonego z urzędu dla oskarżonego, biorąc pod uwagę moment wstąpienia obrońcy do sprawy oraz ilość rozpraw, w których uczestniczył.
1.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Trzeci części dyspozytywnej	Sąd uwzględniając aktualną sytuację materialną oskarżonego odstąpił od obciążania go kosztami procesu.	
1.Podpis		