

Sygn. akt **II K 1129/19**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Aleksandra Krukar – Leśniak

Protokolant: Monika Dzioba

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.02.2020 r.

sprawy **A. W.**

syna T. i M. z d. W., ur. (...) w G., karanego

oskarżonego o to, że:

W dniu 16 listopada 2019 roku o godzinie 23:00 na drodze publicznej w G. na ulicy (...), kierował samochodem osobowym marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości odpowiadającym odpowiadającemu stężeniu alkoholu we krwi na poziomie 2,13‰, tj. 1,01 mg/l, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (...) w sprawie sygn. akt (...) za czyn z art. 178a§1k.k., oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (...) sygn. akt (...) za czyn z art. 178a§4 k.k., oraz w okresie obowiązywania dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzecznym wyrokiem Sądu Rejonowego (...) w sprawie sygn. akt (...), tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k.

I. uznaje oskarżonego **A. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. przestępstwa kwalifikowanego z art. 178a § 4 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 178a § 4 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym;

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierza mu 120 (sto dwadzieścia) złotych opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1129/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>A. W.</p>	<p>w dniu 16 listopada 2019 roku o godzinie 23:00 na drodze publicznej w G. na ulicy (...), kierował samochodem osobowym marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości odpowiadającym stężeniu alkoholu we krwi na poziomie 2,13 ‰, tj. 1,01 mg/ l, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sadu Rejonowego (...) w sprawie (...) za czyn z art. 178a § 1 k.k., oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (...) sygn. akt (...) za czyn z art. 178 § 4 k.k., oraz</p>	

		<p>w okresie obowiązywania dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczonym wyrokiem Sądu Rejonowego (...) w sprawie sygn. akt (...)</p> <p>tj. przestępstwo kwalifikowane z art. 178 § 4 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. oskarżony w miejscu i czasie wskazanym w zarzucie kierował pojazdem znajdując się w stanie nietrzeźwości odpowiadającym stężeniu 1,01 mg/ l alkoholu w wydychanym powietrzu, pomimo obowiązującego dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych	prot. badania trzeźwości	k. 4	
zeznania P. P.	k. 5		
wyjaśnienia A. W.	k. 9-10		
odpisy wyroków	k. 19-21		
2. oskarżony był uprzednio karany wyrokami Sądu Rejonowego (...) w sprawach: (...) i (...) na mocy którego orzeczono dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych;	odpisy wyroków	k. 19-21	
karta karna	k. 13-16		

Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	prot. badania trzeźwości	dokument sporządzony przez osoby uprawnione, nie budząca wątpliwości treść, nie była podważana w toku postępowania	
zeznania P. P.	świadek jako osoba bezstronna zeznawał o przebiegu przeprowadzonej interwencji wobec oskarżonego, jego zeznania znajdują oparcie w materiale dokumentarnym w postaci protokołu badania trzeźwości oraz informacji o uprzedniej karalności oskarżonego, jak również korespondują z		

	wyjaśnieniami oskarżonego w zakresie przyznania się do winy, wobec czego zostały uznane za wiarygodne		
odpisy wyroków	dokumenty sporządzone urzędowo i jako takie są wiarygodnym źródłem dowodowym		
wyjaśnienia A. W.	oskarżony, choć odmówił składania wyjaśnień, to zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i sądowego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, co znajduje odzwierciedlenie zarówno w materiale dowodowym jak i zeznaniach świadka P. P.		
karta karna	dokument sporządzony urzędowo, i jako taki jest wiarygodnym źródłem dowodowym		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zaświadczenie o implancie środka przeciwalkoholowego	dokument nie miał znaczenia dla ustalenia faktów w sprawie	

opinia z zakładu pracy oraz oświadczenie matki i orzeczenie o niepełnosprawności siostry oskarżonego	dokumenty nie miały znaczenia dla ustalenia faktów w sprawie		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
A. W. pomimo swej uprzedniej karalności za czyn tożsamy oraz czyny podobne oraz wbrew obowiązującemu dożywotniemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w dniu 16.11.2019r. na drodze publicznej kierował samochodem osobowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości odpowiadającemu 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, czym wypełnił znamiona czynu zabronionego określonego w art. 178a § 4 k.k. Jednocześnie w sprawie nie wystąpiły okoliczności wyłączające winę i sprawstwo oskarżonego.			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. W.	I	I	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy określaniu wymiaru kary za przestępstwo przypisane oskarżonemu, Sąd wziął pod uwagę stopień winy oskarżonego

i społecznej szkodliwości jego czynu. Sąd nie znalazł żadnych okoliczności wyłączających, ani ograniczających jego winę. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd ocenił jako bardzo dużą. Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Mimo, iż spożywał wcześniej alkohol wsiadł do samochodu i jechał nim jedną z głównych ulic miejscowości. W dodatku stopień nietrzeźwości w jakim się znajdował był bardzo wysoki (2,13 ‰ alkoholu we krwi), przez co stwarzał on swoją jazdą poważne i realne zagrożenie dla siebie i dla innych uczestników ruchu drogowego. Oskarżony nie znajdował się przy tym w żadnej przymusowej sytuacji, w której musiałby gdzieś pojechać. Zarówno zatem sposób jego działania, jak i motywacja nie zasługiwały na uwzględnienie. Oskarżony był już wcześniej karany za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości, zatem doskonale wiedział jakie są konsekwencje takiego zachowania, a mimo ponownie dopuścił się takiego samego przestępstwa. Jako okoliczność korzystną dla oskarżonego można było jedynie uznać to, że przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu, choć uwzględniając tą okoliczność na jego

korzyść należało mieć na uwadze, że został on złapany na gorącym uczynku.

Sąd przy określaniu wymiaru kary wziął też pod uwagę dotychczasowy sposób życia oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste. Na niekorzyść oskarżonego przemawia przede wszystkim to, że był on już wcześniej karany. Jako okoliczność korzystną dla oskarżonego należało natomiast uwzględnić to, że pracuje i pomaga finansowo siostrze oraz że podjął próbę walki z nałogiem (implementacja awersyjnego środka przeciwalkoholowego).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że karą odpowiednią dla oskarżonego, będzie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu orzeczona w tej wysokości kara powinna spełnić swe cele wychowawcze oraz uświadomić sprawcy jego naganność jego zachowania. Przepięstwo określone w art. 178a § 4 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Wymierzona oskarżonemu kara oscyluje zatem w dolnych granicach ustawowego zagrożenia za przypisany mu czyn.

Sąd po wnikliwej analizie przesłanek z art. 69 § 1, § 2 i § 4 k.k. uznał, że dla osiągnięcia celów tej kary wobec oskarżonego koniecznym będzie jej natychmiastowe wykonanie. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 69 § 4 k.k. wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178 § 4 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności tylko w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Na gruncie niniejszej sprawy nie sposób zaś uznać, by zaistniał jakikolwiek szczególnie uzasadniony wypadek, który umożliwiłby skorzystanie z dobrodziejstwa instytucji przewidzianej w art. 69 § 1 i 2 k.k. Za taką okoliczność nie może być w szczególności uznane to, że oskarżony pomaga finansowo i osobiście niepełnosprawnej siostrze. Oskarżony powinien wcześniej o tym pomyśleć i mieć to na uwadze, gdy znajdując się w stanie nietrzeźwości bardzo wysokiego stopnia podjął decyzję o jeździe samochodem, zwłaszcza, że miał on pełną świadomość tego, że obowiązuje go też zakaz prowadzenia pojazdów. Wymierzenie w takiej sytuacji oskarżonemu kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie tylko

			<p>nie zapobiegłoby jego powrotowi na drogę popełniania przestępstw, ale mogłoby jeszcze spotęgować u niego poczucie bezkarności.</p> <p>Wszystkie opisane powyżej okoliczności wzięte przez Sąd pod uwagę, a przede wszystkim znaczna przewaga okoliczności świadczących na niekorzyść oskarżonego, nie pozwoliły na skorzystanie wobec niego z dobrodziejstwa instytucji przewidzianej w art. 69 § 1 i 2 k.k.</p>
A. W.	II	I	z uwagi na okoliczności popełnienia czynu, Sąd zobligowany był do orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;
A. W.	III	I	wobec skazania za czyn z art. 178a § 4 k.k orzeczenie świadczenia w kwocie 10 000 zł było obligatoryjne. Sąd bacząc na sytuację osobistą i majątkową oskarżonego wymierzył najniższy wymiar świadczenia, którego górna granica wynosi 60 000 zł
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

inne zagadnie nia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Sąd nie dostrzegł okoliczności warunkujących zwolnienie oskarżonego od poniesienia kosztów procesu, oskarżony posiada stałe zatrudnienie, zatem posiada możliwości finansowe na ich uiszczenie.		
Podpis			