

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2019r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Żmijewska

Protokolant: Anna Pietsch

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu : 06 grudnia 2018r, 26 lutego 2019r, 02 kwietnia 2019r, 28 maja 2019r, 11 czerwca 2019r sprawy **L. B.** syna B. i M. z domu M., urodzonego (...) w S., karanego

oskarżonego o to, że:

I. w nocy 21 maja 2018 roku w G. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia biurowego skupu złomu stalowego i metali kolorowych (...), gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie, dostał się do wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowej kasetki z zawartością pieniędzy w kwocie 39.000zł działając tym na szkodę M. G. **tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

II. w okresie od dnia 02 maja 2018 roku do dnia 06 maja 2018 roku z terenu firmy (...) przy ulicy (...) w G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterożyłowego kabla miedzianego typu YkY 4x35 o długości 170 metrów bieżących o wartości 10251 zł, działając tym na szkodę firmy (...) **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **L. B.** za winnego tego, że w nocy 21 maja 2018 roku w G. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia biurowego skupu złomu stalowego i metali kolorowych (...), gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie, dostał się do wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowej kasetki z zawartością pieniędzy w kwocie 1.900zł (tysiąc dziewięćset złotych) oraz 310 (trzysta dziesięć) euro działając tym na szkodę M. G. tj. czynu z art. 279 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności a na podstawie art. 33§2k.k.orzeka grzywnę w kwocie 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 20zł (dwadzieścia złotych) każda stawka.

II. uznaje oskarżonego **L. B.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 278 § 1 k.k., ustalając, iż został on popełniony w okresie od 02.05.2018r do 05.05.2018r i za ten czyn na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności a na podstawie art. 33§2k.k.orzeka grzywnę w kwocie 40 (czterdziestu) stawek dziennych po 20zł (dwadzieścia złotych) każda stawka.

III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw z art. 86§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako łączną wymierza karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w kwocie 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 20zł (dwadzieścia złotych) każda stawka

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24 maja 2018r godz. 14.00 do dnia 25 maja 2018r godz. 14.20 ustalając iż okres ten stanowi 2 dni zatrzymania i przyjmując, iż jeden dzień zatrzymania równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności

V. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego w postaci siekiery zarejestrowanego w Prokuraturze Rejonowej w Goleniowie pod nr Drz 863/18

VI. na podstawie art. 46§1k.k. orzeka od oskarżonego tytułem naprawienia szkody:

- na rzecz pokrzywdzonego M. G. kwotę 3.500zł (trzy tysiące pięćset złotych)

- na rzecz pokrzywdzonego (...) kwotę 10.251zł (dziesięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt jeden złotych)

VII. na podstawie art. 627 k.p.k. oraz § 11 ust 2 pkt 3 w zw z § 15 ust 3 pkt 1 i §17 ust 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. G. kwotę 4.428zł (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych) tytułem kosztów ustanowienia w sprawie pełnomocnika

VIII. na podstawie art. 627 § 1 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym wymierza mu opłatę w kwocie 660zł (sześciuset sześćdziesięciu złotych)

Sygn akt II K 660/18

UZASADNIENIE

Oskarżony L. B. w dniach od 02 maja 2018r do 11 maja 2018r pracował w firmie (...) prowadzonej przez pokrzywdzonego J. P., a położonej przy ul. (...) w G..

W tym okresie do firmy został zakupiony kabel miedziany typu YkY 4x35 czterożyłowy o długości 170 metrów i wartości 10.251zł.

W dniu 06 czerwca 2018r właściciel firmy zorientował się, iż kabla na terenie firmy nie ma, a niedaleko ogrodzenia znajduje się otulina zewnętrzna z tego właśnie kabla.

Kabel został zabrany przez oskarżonego L. B., który po usunięciu z niego otuliny zewnętrznej sprzedał go w dniu 05 maja 2018r na pobliskim skupie złomu A. prowadzonym przez M. G.. Za przyniesiony złom o wadze 200kg oskarżony otrzymał kwotę 2.800zł – tj 14zł za kilogram albowiem każdy z kabli (po ścignięciu otuliny zewnętrznej) znajdował się jeszcze we własnej otulinie, co obniżało wartość dostarczonego złomu.

Dowód : zeznania J. P. k. 52, 117v

kopia faktury na zakup kabla k. 57

zeznania M. G. k. 124

kopia umowy kupna sprzedaży kabla miedzianego k. 16, 58

zeznania M. T. (1) k. 11-12, 118

Wieczorem 20 maja 2018 roku oskarżony był w domu gdzie spożywał alkohol. Gdy doszło do kłótni z żoną dotyczącej braku pieniędzy na utrzymanie rodziny, po północy oskarżony wyszedł z domu, wziął ze sobą siekiere i postanowił włamać się do znanego sobie skupu złomu A.. Wiedział, że właściciel ma w biurze pieniądze, bo sprzedając tam nie raz złom widział gdzie są przechowywane. Po dotarciu na miejsce L. B. przeskoczył przez płot, siekiere wybił szybę w oknie. Przez okno dostał się do wnętrza skąd zabrał metalową kasetkę z pieniędzmi. Następnie uciekł na teren pobliskiego zakładu produkcyjnego gdzie ukrył siekiere i pustą kasetkę zabierając pieniądze w kwocie 1700zł w banknotach, 200zł w bilonie i 310 euro. Z zabranych pieniędzy oskarżony zapłacił zaległe rachunki.

Gdy w dniu 21 maja 2018r M. G. przychodząc rano do firmy zorientował się że doszło do włamania wezwał policję. Przybyli na miejsce funkcjonariusze dokonali oględzin miejsca w który doszło do włamania. Na miejscu ujawniono wybitą szybę w oknie, zabezpieczono ślady substancji koloru brunatnego. Znalaziono również rozsypany bilon

(nieustalonej ilości i wartości) oraz kasetkę z pieniędzmi schowaną w szafie w której znajdowały się banknoty o nominałach 50zł, 20zł, 10zł (nie ustalono łącznej wartości odnalezionych pieniędzy)

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 35-37, 66-67, 116-116v

protokół oględzin k. 8-9

materiał poglądowy k. 69-70

Oskarżony L. B. urodził się (...) w S.. Mieszka w G. wraz z żoną i dwójką dzieci. Ma wykształcenie (...). Utrzymywał się z prac dorywczych. Obecnie pracuje uzyskując wynagrodzenie w kwocie 4.800zł brutto.

Oskarżony był w przeszłości karany sędownie za popełnienie przestępstw przeciwko mieniu.

Dowód : oświadczenie oskarżonego k. 35-35v

dane osobo poznawcze k. 39

karta karna k. 40

Słuchany na etapie postępowania przygotowawczego jak i przed sądem oskarżony przyznał się do dokonania kradzieży z włamaniem kwestionując jednak ilość skradzionych pieniędzy. Nie przyznał się do kradzieży kabla wskazując w tym zakresie, iż kabel który przyniósł do skupu złomu w dniu 05.05.2018r miał od swojego kuzyna M. K..

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 35-37, 66-67, 116-116v

Dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez oskarżonego sąd uznał je za wiarygodne w zakresie w jakim dotyczyły one kradzieży z włamaniem do skupu złomu A.. Wyjaśnienia te w tym zakresie znalazły potwierdzenie w pozostałych zebranych dowodach tj. oględzinach miejsca zdarzenia czy wskazanego przez oskarżonego miejsca ukrycia rzeczy.

Spornym w tym zakresie pozostawała jednak ilość zabranych przez oskarżonego pieniędzy.

Sam pokrzywdzony wskazał w złożonym do protokołu zawiadomieniu, iż zostało mu skradzione 20.000zł bez wykazania na jakiej podstawie kwota ta została ustalona. Wskazał jednocześnie, że była jeszcze druga kasetka z pieniędzmi, schowana w szafie, która nie została zabrana. Na miejscu podczas oględzin - co zostało udokumentowane na zdjęciach i w protokole – ujawniono wiele rozsypanego bilonu oraz kasetkę z pieniędzmi tj. banknotami o nominałach 50zł, 20zł, 10zł. Zarówno pokrzywdzony jak i świadek M. T. (2) przyznali, iż pieniądze były przechowywane w różnych miejscach : kasetkach, pudełkach, szufladach, szafach i na koniec każdego dnia nie były zliczane.

Podczas oględzin ujawnione pieniądze nie zostały zliczone.

Słuchana na 4 dni po zdarzeniu M. T. (2) wskazała natomiast na kwotę 39.000zł jako ustaloną na podstawie remanentu ale bez wskazania sposobu jego przeprowadzenia i dokumentów na podstawie których ustalono inną niż pierwotna kwotę.

Słuchani przed sądem również nie byli w stanie wskazać w jaki sposób wyliczona została podana przez M. T. (2) kwota jak i ta wskazana przez pełnomocnika w piśmie złożonym do akt sprawy. Przedstawiony dokument z banku wskazuje na wypłatę na dzień przed włamaniem (tj. w piątek) kwoty 60.000zł. W żaden sposób jednak nie zostało potwierdzone, że cała kwota została umieszczona tego dnia w biurze w Skupie (...). Raport kasowy z soboty wskazuje jedynie ile pieniędzy zostało w tym dniu przekazane klientom, którzy przynieśli złom. Nie pozwala jednak na ustalenie, iż do kasy wprowadzona została deklarowana kwota 60.000zł, ani ile w kasie było tego dnia pieniędzy.

Sam oskarżony konsekwentnie - i przy zatrzymaniu i podczas składania wyjaśnień na etapie postępowania przygotowawczego i przed sądem - wskazywał na kwotę 1700zł w banknotach, 310zł euro oraz 200zł w bilonie – jako tą, którą zabrał. Przyznając się do popełnienia zarzucanego mu czynu a kwestionując ilość skradzionych pieniędzy oskarżony wskazał miejsce ukrycia kasetki (gdzie została odnaleziona) oraz służącej do popełnienia przestępstwa siekiery. Nie znaleziono przy nim pieniędzy, nie ustalono by od dnia włamania do zatrzymania (21 maja – 24 maja) dysponował kwotą o jakiej mówią pokrzywdzeni tj 47.000zł.

Wobec powyższego sąd za wiarygodne uznał w tym zakresie wyjaśnienia samego oskarżonego.

Zeznania przesłuchanych świadków są bowiem w tym zakresie niepełne i brak im konsekwencji (w każdym z przesłuchań została wskazana inna kwota i to bez ustalenia dokładnego sposobu jej wyliczenia). Co istotne jak na miejsce w którym miały być przechowywane tak znaczne sumy pieniędzy bałagan i brak zabezpieczeń oraz porządku pozwalającego na ustalenie ilości pozostawianej gotówki rodzi wątpliwości co do wiarygodności składanych obecnie deklaracji w zakresie ilości znajdującej się w biurze gotówki i możliwości dokładnego jej wyliczenia.

Uznając więc zeznania właściciela M. G. oraz pracującej wraz z nim M. T. (2) za wiarygodne co do tego, że do włamania doszło sąd nie przyznał im przymiotu wiarygodności w zakresie czynionych przez nich ustaleń co do kwoty jaka zginęła.

Dokonując natomiast ustaleń faktycznych w zakresie czynu z art. 278§1k.k. popełnionego na szkodę J. P. sąd oparł się na uznanych za wiarygodne zeznaniach : pokrzywdzonego J. P. (które to zeznania znajdują potwierdzenie m.in. w dokumentach tj. fakturze zakupu kabla oznaczonej długości i rodzaju), M. G. i M. T. (2) (zgodnych co do tego, iż w dniu 05.05.2018r oskarżony przyniósł do skupu złomu 200kg kabla miedzianego za który otrzymał 2.800zł)

Powołani przez oskarżonego świadkowie, którzy mieli potwierdzić, iż sprzedany przez niego kabel otrzymał on od kuzyna, słuchani przed sądem albo odmówili składania zeznań, albo posiadali wiedzę ogólną co do tego, że otrzymywał on złom z różnych źródeł, albo wręcz zaprzeczyli słowom oskarżonego - M. K. zaprzeczył bowiem by w maju 2018r dostarczał oskarżonemu jakikolwiek złom.

Tym samym wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez oskarżonego sąd uznał za niepolegające na prawdzie.

L. B. stanął pod zarzutem popełnienia dwóch czynów kwalifikowanych odpowiednio z art. 279§1k.k. i 278§1k.k.

Przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. stanowi kwalifikowaną postać kradzieży, w której znamieniem kwalifikującym jest sposób działania sprawcy, usuwającego przeszkodę służącą zabezpieczeniu rzeczy. Przyjmuje się, że "włamanie" oznacza zachowanie polegające na usunięciu przeszkody, stanowiącej zabezpieczenie danego przedmiotu, przy czym wskazuje się, iż nie musi ono polegać na stosowaniu siły fizycznej. Istota włamania sprowadza się więc nie tyle do fizycznego uszkodzenia lub zniszczenia przeszkody chroniącej dostępu do rzeczy, lecz polega na zachowaniu, którego podstawową cechą jest nieposzanowanie wyrażonej przez dysponenta rzeczy woli zabezpieczenia jej przed innymi osobami.

W niniejszej sprawie zabezpieczeniem było zamknięte okno. Pokonanie takiej przeszkody przez wybicie szyby w oknie, a następnie wejście do środka i zabranie kasetki z pieniędzmi wyczerpało znamiona kradzieży z włamaniem w rozumieniu art. 279 § 1 k.k. Sporządzając w wyroku na nowo opis czynu sąd uwzględnił w nim poczynione ustalenia co do wartości zabranych przez oskarżonego pieniędzy.

Zachowanie się sprawcy przestępstwa określonego w art. 278 § 1 jest natomiast ściśle przez ten przepis określone i polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia.

Przez zabór rozumieć należy bezprawne wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby dotychczas nim władającej (jak właściciel, posiadacz lub osoba posiadająca do rzeczy inne prawa rzeczowe lub obligacyjne) i objęcie go we własne władanie przez sprawcę. Wyjęcie rzeczy ruchomej spod władztwa nastąpić musi wbrew woli osoby nim dysponującej.

Kradzież jest więc przestępstwem materialnym. Zgodnie z dominującą w polskiej doktrynie i orzecznictwie teorią zawładnięcia, skutek następuje w momencie zawładnięcia rzeczą przez sprawcę, tj. w chwili gdy sprawca objął ją w swoje posiadanie (zob. OSNPG 1985, z. 8, poz. 110). Dla zrealizowania znamienia skutku przestępstwa kradzieży muszą więc zostać przesądzone łącznie dwa elementy: po pierwsze - fakt pozbawienia przez sprawcę osoby uprawnionej władztwa nad rzeczą, po wtóre - objęcie tej rzeczy przez sprawcę we władanie.

Odnosząc powyższe uwagi do rozpoznawanej sprawy wskazać należy, iż oskarżony zabierając z firmy, w której pracował kabel swym zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 278§1k.k. Pozbawił on bowiem właściciela władztwa nad tą rzeczą, a fakt, iż następnie sprzedał kabel w skupie złomu wskazuje, iż jego działanie było ukierunkowane na przywłaszczenie rzeczy, postępowanie z nią jak z własną. Czyniąc powyższe ustalenia sąd dokonał korekty czasu w jakim przestępstwo zostało popełnione ustalając, iż czyn ten został popełniony w okresie od 02.05.2018 do 05.05.2018 a nie do 06.05.2018r. gdyż w dniu 05.05.2018 kabel został już sprzedany na skupie złomu

W każdym ze wskazanych powyżej przypadków działanie oskarżonego było działaniem bezprawnym, w sprawie nie zaistniały bowiem okoliczności wyłączające bezprawność popełnionych przez oskarżonego czynów.

Mając na uwadze okoliczności o których mowa w art. 115 § 2 k.k. a w szczególności : rodzaj i charakter naruszonego dobra którym w tym przypadku jest własność, rozmiary wyrządzonej działaniem oskarżonego szkody, sposób i okoliczności popełnienia przez niego zarzucanych mu czynów, jak również postać zamiaru i motywację sprawcy, który w taki sposób chciał zdobyć środki na swe bieżące potrzeby Sąd przyjął, iż czyny popełnione przez oskarżonego charakteryzowała wyższa niż znikoma społeczna ich szkodliwość.

W sprawie nie zaistniały przewidziane prawem okoliczności wyłączające winę oskarżonego. Wobec powyższego należało uznać, iż w sposób świadomy postąpił on wbrew normie prawnej zawartej w art. 279§1 i 278§1 k.k.

W sprawie nie zachodziły okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionych przez niego czynów.

Wymierzając oskarżonemu karę za popełnione przestępstwo Sąd działał według swojego uznania ale w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc jednocześnie by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając przy tym stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu a także biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Przestępstwo z art. 279§k.k.. zagrożone jest karą od roku do 10 lat pozbawienia wolności. Za uzasadnione sąd uznał więc wymierzenie oskarżonemu na podstawie art. 279§1k.k. kary 1 roku pozbawienia wolności. Za uzasadnione sąd uznał również wymierzenie oskarżonemu – który zarzucanego czynu dopuścił się celem uzyskania korzyści majątkowej - grzywny na podstawie art. 33§2k.k. w kwocie w kwocie 60 stawek dziennych po 20zł każda stawka. Liczba stawek została ustalona przy uwzględnieniu winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu. Wysokość stawki dziennej wyznaczona została w oparciu o ustalone w sprawie możliwości zarobkowe i majątkowe oskarżonego.

Wymierzając oskarżonemu karę za kradzież sąd miał na uwadze, iż przestępstwo to zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. W tym przypadku za uzasadnione Sąd przyjął wymierzenie oskarżonemu kary 4 miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżony był już uprzednio karany za popełnienie przestępstw przeciwko mieniu, a mimo to popełnił kolejne. Fakt ten oblił Sąd do wymierzenia kary surowszej niż w minimalnym wymiarze wskazanym przez ustawodawcę.

Tak jak w przypadku czynu z art. 279§1k.k. za uzasadnione sąd uznał również wymierzenie oskarżonemu grzywny ustalając jej wymiar na 40 stawek dziennych po 20zł każda stawka.

Działając w oparciu o treść art. 85 § 1 k.k. w zw z art. 86§1 i §2 k.k. orzeczone wobec oskarżonego w pkt I – II części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i kary grzywny sąd połączy i jako łączną wymierzył karę 1

roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w kwocie 80 stawek dziennych po 20 zł każda stawka tj przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji.

Zasadę pełnej absorpcji stosuje się bowiem, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem, wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnej natury i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania. Na wymiar kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji winny też mieć jednak wpływ okoliczności, które ustawowo wskazują na możliwość zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary, nawet wtedy, gdy przy wymiarze kar jednostkowych sąd nie skorzystał z tego dobrodziejstwa, a nie sprzeciwiają się temu względy prewencyjne.

W niniejszej sprawie sąd stanął na stanowisku, iż choć poszczególne czyny pozostają w bliskim związku czasowym i miejscowym to jednak nie jest uzasadnionym przyjęcie, że kara w wymiarze minimalnym tj 1 roku pozbawienia i 60 stawek po 20zł grzywny wolności będzie wystarczającą aby spełniła ona swe cele zwłaszcza w zakresie prewencji indywidualnej.

Działając na podstawie art. 63 § 1 k.k. sąd na poczet orzeczonej w wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24 maja 2018r godz. 14.00 do dnia 25 maja 2018r godz. 14.20 ustalając iż okres ten stanowi 2 dni zatrzymania i przyjmując, iż jeden dzień zatrzymania równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności

W oparciu o treść art. 44 § 2 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego zarejestrowanego w Prokuraturze Rejonowej w Goleniowie pod nr Drz 863/18 w postaci siekiery – jako przedmiotu służącego do popełnienia kradzieży z włamaniem.

Zgodnie z treścią art. 46§1k.k. sąd orzekł od oskarżonego tytułem naprawienia szkody:

- na rzecz M. G. kwotę 3.500zł (trzy tysiące pięćset złotych)

- na rzecz (...) kwotę 10.251 zł

Wysokość odszkodowania na rzecz J. P. została ustalona w oparciu o przedstawiony dokument wskazujący na cenę zapłaconą za ww. przedmiot. W zakresie odszkodowania na rzecz M. G. sąd miał na uwadze złożone przez oskarżonego oświadczenie co do ostatecznej kwoty jaką uzyskał po sprzedaniu 310 euro. Kwota ta nie jest niższa od wartości ustalonej przy dokonaniu wyliczeń w oparciu o kurs euro obowiązujący w dniu zdarzenia.

Na podstawie art. 627 k.p.k. oraz § 11 ust 2 pkt 3 w zw z § 15 ust 3 pkt 1 i §17 ust 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. G. kwotę 4.428zł (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych) tytułem kosztów ustanowienia w sprawie pełnomocnika.

W oparciu o treść art. 627 § 1 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych sąd zasądził od oskarżonego – jako skazanego w sprawie z oskarżenia publicznego - na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym wymierzył mu opłatę w kwocie 660zł.