

Sygn. akt II K 668/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Żmijewska

Protokolant: Justyna Romańczuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.11.2017r.

sprawy: **D. J.**

syna R. i B. z domu D., ur. (...) w G., karanego,

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 12 lipca 2017 roku o godzinie 13.15 na drodze publicznej w G. na ul. (...) kierował samochodem marki K. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji nr (...). (...) (...) z dnia 4.07.2017r wydanej przez Starostę (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami **tj o czyn z art. 180a k.k.**

II. w dniu 20 sierpnia 2017 roku o godzinie 16.40 na drodze publicznej w S. na ul. (...) kierował samochodem marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji nr (...). (...) (...) z dnia 4.07.2017r wydanej przez Starostę (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami **tj o czyn z art. 180a k.k.**

I. uznaje oskarżonego D. J. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt I i II części wstępnej wyroku, kwalifikowanych każdy z art. 180a k.k. przyjmując, iż stanowiły one ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. i za te czyny na podstawie art. 180a k.k. w zw z art. 91§1k.k. orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 25zł (dwadzieścia pięć złotych) każda;

II. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierza mu 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) opłaty.

Sygn akt II K 668/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 04 kwietnia 2017r (nr pisma : (...). (...). (...)) Starosta (...) na podstawie art. 103 ust 1 pkt 1 lit a) ustawy z dnia 05.01.2011r o kierujących pojazdami orzekł o cofnięciu oskarżonemu D. J. uprawnień kategorii B nr (...) druk nr (...) wydane w dniu 21.02.2011r przez Starostę (...).

Decyzja ta została przez oskarżonego odebrana w dniu 06 lipca 2017r

Dowód : kopia decyzji k. 4

kopia potwierdzenia odebrania k. 4v

Pomimo cofniętych uprawnień oskarżony w dniu 12 lipca 2017 roku o godzinie 13.15 na drodze publicznej w G. na ul. (...) kierował samochodem marki K. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Został wówczas zatrzymany przez policję i pouczony o skutkach popełnionego przestępstwa. Pomimo tego już w dniu 20 sierpnia 2017 roku o godzinie 16.40

D. J. znów kierował samochodem - było to na drodze publicznej w S. na ul. (...) gdzie kierował samochodem marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Wtedy również został zatrzymany przez policję i pouczony.

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 11-12

Oskarżony **D. J.** urodził się (...) w G.. Posiada wykształcenie zawodowe – zawód wyuczony (...). Mieszka z rodzicami. Jest (...). Utrzymuje się z wykonywania prac dorywczych uzyskując wynagrodzenie w kwocie około 2.500zł miesięcznie. W przeszłości był dwukrotnie karany za popełnienie czynu kwalifikowanego z art 244 k.k.,

Dowód : oświadczenie oskarżonego k. 11-11v

karta karna k. 9

dane osobo poznawcze k. 14

Słuchany na etapie postępowania przygotowawczego oskarżony oświadczył, iż zrozumiał stawiane mu zarzuty i przyznaje się do popełnienia opisanych w nich czynów. Potwierdził, że uprawnienie do kierowania pojazdami zostało mu cofnięte. Wyjaśnił, że w dniu 12.07.2017r około godz. 13.15 kierował samochodem marki K. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w G. na ul. (...) ponieważ nie miał jak dojechać do pracy, a nikt nie mógł mu pomóc. W dniu 20.08.2017r w S. kierował na ul (...) samochodem marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Wtedy też jechał do pracy. Jechała z nim jego dziewczyna, która boi się jeździć tak dużym samochodem i dlatego to on kierował. W obu przypadkach zatrzymała go policja i pouczyła, że nie może jeździć samochodami i że będzie miał sprawę w sądzie.

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 11-12

D. J. został oskarżony o popełnienie dwóch przestępstw kwalifikowanych każde z art. 180a k.k. Przepis ten stanowi, że kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, prowadzi pojazd mechaniczny nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami podlega karze grzywny, kare ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2

Zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci wyjaśnień samego oskarżonego jak i dokumentów w postaci potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii decyzji Starosty (...) z dnia 04.07.2017r jednoznacznie wskazuje, iż zachowanie oskarżonego w dniu 12.07.2017r oraz 20.08.2017r wypełniło znamiona czynu z art. 180ak.k.

Sąd uznał za wiarygodne zarówno wyjaśnienia złożone przez oskarżonego (które są pełne i wewnętrznie nie sprzeczne) jak i zabrane w sprawie dowody z dokumentów (które zostały sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, a żadna ze stron nie kwestionowała ich treści).

W sprawie nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu, bądź winę oskarżonego.

Oceniając na podstawie art. 115 § 2 k.k. stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, należy uznać że był wyższy od znikomego, oskarżony mając świadomość, iż decyzją starosty uprawnienia zostały mu cofnięte prowadził pojazd w dniu 12.07.2017r. Nawet zatrzymanie i pełne pouczenie nie powstrzymało go przed tym by i 20.08.2017r zdecydować się na prowadzenie samochodu.

Mając na uwadze to, że oba czyny zostały popełnione w niewielkim odstępie czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (biorąc pod uwagę wyjaśnienia oskarżonego, który wskazał w każdym przypadku, że nie ma czym dojechać do pracy) sąd przyjął, iż zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 k.k.

Przestępstwo przypisane oskarżonemu zagrożone jest karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. W ocenie Sądu karą, która spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze jest kara 100 stawek dziennych grzywny. Biorąc pod uwagę, iż Sąd mógł ją wymierzyć w wymiarze od 10 stawek dziennych do 540, jawi się jako kara nie rażąca

swoją surowością, jednocześnie jako wystarczająco dolegliwa dla oskarżonego. Wysokość stawki dziennej grzywny została ustalona na poziomie 25 złotych, biorąc pod uwagę deklarowane przez oskarżonego dochody.

Analizując zasadność orzeczenia środków karnych sąd nie uwzględnił aktualnej - i podlegającej zastosowaniu w tej sprawie - wagi na daty popełnienia czynów – treści art. 42§1a kodeksu karnego.

Działając na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych sąd zasądził od oskarżonego – jako skazanego w sprawie z oskarżenia publicznego - na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierzył mu 250 zł opłaty.