

Sygn. akt **II K 391/16**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Agata Gawlicka

Protokolant: Magdalena Błaszczuk

przy udziale Prokuratora Beaty Belcarskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.08.2016 r.

**sprawy K. F. s. I. i E. zd. R. ur. (...) w N., karanego**

**oskarżonego o to, że:**

**I.** w dniu 30 lipca 2014r. na odcinku D.- J. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 330 metrów wartości 5.989,06 zł na szkodę O., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kar co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 19 listopada 2007r., sygn. akt VI K 414/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.02.2010r. do 17.12.2011r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 11 stycznia 2008r., sygn. akt VI K 499/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.12.2011r. do 17.12.2012r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 31 sierpnia 2010r., sygn. akt II K 714/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 21.01.2013r. do 20.02.2014r., z zaliczeniem okresów od 30.05.2010r. do 31.08.2010r. oraz od 20.10.2010r. do 17.12.2010r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 22 marca 2011r., sygn. akt II K 106/11 za czyn z art. 289 § 2 k.k. na karę siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 20.02.2014r. do 20.09.2014r.

**tj. o czyn z art. 254a § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**II.** w dniu 3 sierpnia 2014r. na odcinku D.- J. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 409 metrów wartości 6.486,17 zł na szkodę O., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kar co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 19 listopada 2007r., sygn. akt VI K 414/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.02.2010r. do 17.12.2011r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 11 stycznia 2008r., sygn. akt VI K 499/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.12.2011r. do 17.12.2012r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 31 sierpnia 2010r., sygn. akt II K 714/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 21.01.2013r. do 20.02.2014r., z zaliczeniem okresów od 30.05.2010r. do 31.08.2010r. oraz od 20.10.2010r. do 17.12.2010r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 22 marca 2011r., sygn. akt II K 106/11 za czyn z art. 289 § 2 k.k. na karę siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 20.02.2014r. do 20.09.2014r.

***tj. o czyn z art. 254a § 1 k.k w z.b. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.***

**III.** w nocy 27/28 listopada 2014r. na odcinku D.- J. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 481 metrów wartości 7.810,46 zł na szkodę O., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kar co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 19 listopada 2007r., sygn. akt VI K 414/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.02.2010r. do 17.12.2011r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 11 stycznia 2008r., sygn. akt VI K 499/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.12.2011r. do 17.12.2012r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 31 sierpnia 2010r., sygn. akt II K 714/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 21.01.2013r. do 20.02.2014r., z zaliczeniem okresów od 30.05.2010r. do 31.08.2010r. odraz od 20.10.2010r. do 17.12.2010r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 22 marca 2011r., sygn. akt II K 106/11 za czyn z art. 289 § 2 k.k. na karę siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 20.02.2014r. do 20.09.2014r.

***tj. o czyn z art. 254a § 1 k.k w z.b. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.***

**IV.** w nocy 12/13 grudnia 2014r. na odcinku D.- J. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 762 metrów wartości 12.399,91 zł na szkodę O., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kar co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 19 listopada 2007r., sygn. akt VI K 414/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.02.2010r. do 17.12.2011r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 11 stycznia 2008r., sygn. akt VI K 499/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.12.2011r. do 17.12.2012r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 31 sierpnia 2010r., sygn. akt II K 714/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 21.01.2013r. do 20.02.2014r., z zaliczeniem okresów od 30.05.2010r. do 31.08.2010r. odraz od 20.10.2010r. do 17.12.2010r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 22 marca 2011r., sygn. akt II K 106/11 za czyn z art. 289 § 2 k.k. na karę siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 20.02.2014r. do 20.09.2014r.

***tj. o czyn z art. 254a § 1 k.k w z.b. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.***

**V.** w nocy 17/18 lutego 2015r. na odcinku D.- J. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 510 metrów wartości 6071,81 zł na szkodę O., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kar co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 19 listopada 2007r., sygn. akt VI K 414/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.02.2010r. do 17.12.2011r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 11 stycznia 2008r., sygn. akt VI K 499/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.12.2011r. do 17.12.2012r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 31 sierpnia 2010r., sygn. akt II K 714/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 21.01.2013r. do 20.02.2014r., z zaliczeniem okresów od 30.05.2010r. do 31.08.2010r. oraz od 20.10.2010r. do 17.12.2010r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 22 marca 2011r., sygn. akt II K 106/11 za czyn z art. 289 § 2 k.k. na karę siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 20.02.2014r. do 20.09.2014r.

***tj. o czyn z art. 254a § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.***

**VI.** w nocy 27 września 2015r. na odcinku D.- G. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 34 metrów wartości 176,56 zł na szkodę O., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kar co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 19 listopada 2007r., sygn. akt VI K 414/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.02.2010r. do 17.12.2011r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 11 stycznia 2008r., sygn. akt VI K 499/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.12.2011r. do 17.12.2012r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 31 sierpnia 2010r., sygn. akt II K 714/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 21.01.2013r. do 20.02.2014r., z zaliczeniem okresów od 30.05.2010r. do 31.08.2010r. oraz od 20.10.2010r. do 17.12.2010r.

- oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 22 marca 2011r., sygn. akt II K 106/11 za czyn z art. 289 § 2 k.k. na karę siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 20.02.2014r. do 20.09.2014r.

***tj. o czyn z art. 254a § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.***

I. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanych w punktach I-V części wstępnej wyroku, z tym, że ustala, w odniesieniu do wszystkich tych czynów, że oskarżony dokonał zaboru kabli w celu ich przywłaszczenia oraz ustala:

- w odniesieniu do czynu I, że został on popełniony w nieustalonej dacie w 2014 r., nie później niż 30 lipca 2014 r. oraz, że wartość skradzionego kabla wynosi 3.793,75 zł, a wartość szkody, z pominięciem wartości korzyści, którą pokrzywdzony osiągnąłby gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 5.989,06 zł;

- w odniesieniu do czynu II, że został on popełniony w nieustalonej dacie w 2014 r., nie później niż 3 sierpnia 2014 r. oraz, że wartość skradzionego kabla wynosi 4.701,95 zł, a wartość szkody, z pominięciem wartości korzyści, którą pokrzywdzony osiągnąłby gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 6.486,17 zł;

- w odniesieniu do czynu III, że został on popełniony w nieustalonej dacie w 2014 r., nie później niż w nocy z 27 na 28 listopada 2014 r. oraz, że wartość skradzionego kabla wynosi 5.726,55 zł, a wartość szkody, z pominięciem wartości korzyści, którą pokrzywdzony osiągnąłby gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 7.810,46 zł

- w odniesieniu do czynu IV, że został on popełniony w nieustalonej dacie w 2014 r., nie później niż w nocy z 12 na 13 grudnia 2014 r. oraz, że wartość skradzionego kabla wynosi 9.072 zł, a wartość szkody, z pominięciem wartości korzyści, którą pokrzywdzony osiągnąłby gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 12.399,91 zł

- w odniesieniu do czynu V, że został on popełniony w nieustalonej dacie w 2015 r., nie później niż w nocy z 17 na 18 lutego 2015 r. oraz, że wartość skradzionego kabla wynosi 6.071,81 zł, a wartość szkody, z pominięciem wartości korzyści, którą pokrzywdzony osiągnąłby gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 9279,04 zł

i czyny te kwalifikuje z art. 254a § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., przy czym ustala, że oskarżony dopuścił się tych czynów w warunkach ciągu przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. i za te czyny na podstawie art. 254 a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. w zakresie czynu opisanego w punkcie VI aktu oskarżenia uznaje oskarżonego za winnego tego, że w nieustalonej dacie w 2015 r., nie później niż 27 września 2015 r. na odcinku D.- G. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór w celu przywłaszczenia kabla telefonicznego o długości 34 metrów i wartości 176,56 zł na szkodę O., przy czym ustala, że wartość szkody, z pominięciem wartości korzyści, którą pokrzywdzony osiągnąłby gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 883,04 zł i na podstawie art. 10 § 1 k.w. czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 254 a § 1 k.k. i jako wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. i za te czyny wymierza oskarżonemu

- na podstawie art. 254 a § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

- na podstawie art. 119 § 1 k.w. karę 5 (pięciu) dni aresztu;

III. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu w punktach I i II części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami opisanymi w punktach I i II części dyspozytywnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. kwoty 42.671,12 zł (czterdziestu dwóch tysięcy sześciuset siedemdziesięciu jeden złotych i dwunastu groszy);

V. na podstawie art. 119 § 4 k.w. orzeka wobec oskarżonego obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. równowartości ukradzonego mienia tj. kwoty 176,56 zł (stu siedemdziesięciu sześciu złotych i pięćdziesięciu sześciu groszy);

VI. na podstawie § 4 ust 1 i 3, § 17 ust 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego z urzędu adw. A. M. S. kwotę 516,60 zł (pięciuset szesnastu złotych i sześćdziesięciu groszy), w tym 96,60 zł podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalania oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, w tym od opłaty.

Sygn. akt II K 391/16

## UZASADNIENIE

W 2014 r. K. F. został namówiony do dokonywania kradzieży kabli telefonicznych na odcinku D.-J.. Odbywało się to w latach 2014 - 2015 ten sposób, że kolega K. F. zawoził go w wybrane miejsce, mężczyźni umawiali się, iż kierowca przyjedzie po K. F. za 2-3 godziny, następnie samochód odjeżdżał. W tym czasie K. F. wchodził na słup telefoniczny, przy użyciu sekatora przecinał kabel, czym naruszał prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej, następnie związał kabel i dokonywał jego zaboru w celu przywłaszczenia i jak nie jechał akurat żaden samochód, wchodził na następny słup.

### **Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A,

W nieustalonej dacie w 2014 r., nie później jednak niż 30 lipca 2014 r., kiedy brak elementów sieci telekomunikacyjnej został stwierdzony, na odcinku D.-J., K. F. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 330 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość kabla wynosiła 3.793,75 zł, a wartość szkody 5.989,06 zł.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A,
- zeznania świadka J. T. (1) k. 2 zbioru C, k. 55,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 10-11, 111-116 zbioru A,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 27 zbioru A.

W nieustalonej dacie w 2014 r., nie później jednak niż 3 sierpnia 2014 r., kiedy brak elementów sieci telekomunikacyjnej został stwierdzony, na odcinku D.-J., K. F. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 409 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość kabla wynosiła 4.701,95 zł, a wartość szkody 6.486,17 zł.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A,
- zeznania świadka J. T. (1) k. 2 zbioru C, k. 55,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 10-11, 111-116 zbioru A,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 33 zbioru A.

W nieustalonej dacie w 2014 r., nie później jednak niż w nocy z 27 na 28 listopada 2014 r., kiedy brak elementów sieci telekomunikacyjnej został stwierdzony, na odcinku D.-J., K. F. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 481 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość kabla wynosiła 5.726,55 zł, a wartość szkody 7.810,46 zł.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A,
- zeznania świadka J. T. (1) k. 6 zbioru C, k. 55,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 10-11, 111-116 zbioru A,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 45 zbioru A.

W nieustalonej dacie w 2014 r., nie później jednak niż w nocy z 12 na 13 grudnia 2014 r., kiedy brak elementów sieci telekomunikacyjnej został stwierdzony, na odcinku D.-J., K. F. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 762 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość kabla wynosiła 9.072,00 zł, a wartość szkody 12.399,91 zł.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A,
- zeznania świadka J. T. (1) k. 6 zbioru C, k. 55,

- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 10-11, 111-116 zbioru A,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 46 zbioru A.

W nieustalonej dacie w 2015 r., nie później jednak niż w nocy z 17 na 18 lutego 2015 r., kiedy brak elementów sieci telekomunikacyjnej został stwierdzony, na odcinku D.-J., K. F. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 510 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość kabla wynosiła 6.071,81 zł, a wartość szkody 9.279,04 zł.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A,
- zeznania świadka J. T. (1) k. 10-11, zbioru C, k. 55,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 10-11, 111-116 zbioru A,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 54 zbioru A.

W nieustalonej dacie w 2015 r., nie później jednak niż 27 września 2015 r., kiedy brak elementów sieci telekomunikacyjnej został stwierdzony, na odcinku D.-G., K. F. naruszył prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabla telefonicznego o długości 34 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość kabla wynosiła 176,56 zł, a wartość szkody 883,04 zł.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 10-11, 111-116 zbioru A,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 62 zbioru A.

Zabrane kable K. F. gromadził na swojej posesji i stopniowo wypalał, aby nie wzbudzać podejrzeń. Uzyskaną z kabli miedź K. F. sprzedawał w N.. Pieniędzmi uzyskanymi ze sprzedaży miedzi K. F. dzielił się z kolegą, który go woził.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A.

K. F. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 19 listopada 2007 r. sygn. akt VI K 414/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. został skazany na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 17.12.2010 r. do 17.12.2011 r.

**Dowód:**

- odpis wyroku k. 71-72.

K. F. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 11 stycznia 2008 r. sygn. akt VI K 499/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k. został skazany na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 17.12.2011 r. do 17.12.2012 r.

**Dowód:**

- odpis wyroku k. 74.

K. F. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 31 sierpnia 2010 r. sygn. akt II K 714/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. został skazany na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 21.01.2013 r. do 20.02.2014 r. z zaliczeniem okresów od 30.05.2010 r. do 31.08.2010 r. oraz od 20.10.2010 r. do 17.12.2010 r.

**Dowód:**

- odpis wyroku k. 76.

K. F. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 22 marca 2011 r. sygn. akt II K 106/11 za czyn z art. 289 § 1 k.k. został skazany na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną tym wyrokiem K. F. odbył w okresie od 20.02.2014 r. do 20.09.2014 r.

**Dowód:**

- odpis wyroku k. 78-79.

K. F. ma (...), jest kawalerem, ma na utrzymaniu jedno dziecko, posiada wykształcenie podstawowe, podejmuje prace dorywcze, z których uzyskuje dochód miesięczny rzędu 1200 zł, był uprzednio wielokrotnie karany sędownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym z art. 279 § 1 k.k.

**Dowód:**

- dane o karalności k. 22-23,

- odpisy wyroków k. 71-72, 74, 76, 78-79 zbioru A,

- dane oskarżonego k. 15 zbioru A, k. 54.

K. F. na etapie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że do dokonywania kradzieży kabli telefonicznych został namówiony przez kolegę P., pseudonim (...). Odbywało się to w latach 2014 – 2015 na odcinku D.-J. ten sposób, że kolega K. F. zawoził go w wybrane miejsce, mężczyźni umawiali się, iż kierowca przyjedzie po K. F. za 2-3 godziny, następnie samochód odjeżdżał. W tym czasie K. F. wchodził na słup telefoniczny, przy użyciu sekatora przecinał kabel, czym naruszał prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej, następnie zwił kabel i dokonywał jego zaboru w celu przywłaszczenia i jak nie jechał akurat żaden samochód, wchodził na następny słup. Zabrane kable K. F. gromadził na swojej posesji i stopniowo wypalał, aby nie wzbudzać podejrzeń. Uzyskaną z kabli miedź K. F. sprzedawał w N.. Pieniędźmi uzyskanymi ze sprzedaży miedzi K. F. dzielił się z kolegą, który go woził. W postępowaniu przygotowawczym K. F. złożył wnioski o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i m.in. wymierzenie mu kary 1 roku pozbawienia wolności (k. 20).

Na etapie postępowania przed sądem K. F. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, wyjaśnił, iż niczego nie ukradł, nie było go w miejscach gdzie doszło do kradzieży, a kłamał, bo nie chciał iść do więzienia, żeby spędzić z córką jej pierwsze urodziny. Po odczytaniu poprzednich wyjaśnień K. F. wskazał, iż wszystko o czym wyjaśniał wcześniej wymyślił, zarówno kolegę P., samochód i sposób działania, większość czasu w 2014 r. oskarżony spędzał z dziewczyną.

- wyjaśnienia oskarżonego K. F. k. 15-16, 20, 94 zbioru A, k. 54.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego składanym na etapie postępowania przygotowawczego. Wówczas oskarżony wyjaśniał logicznie, spójnie, szczegółowo, nadto jego wyjaśnienia znalazły potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w aktach sprawy takich jak protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną, zeznania świadka J. T. (1) oraz zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Wskazać należy również, iż oskarżony na etapie postępowania przygotowawczego był słuchany trzykrotnie i swoje pierwsze wyjaśnienia potwierdzał i podtrzymywał, co wskazuje na konsekwencję wskazanych wyjaśnień oskarżonego.

Za niewiarygodne zaś sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2016 r. Jako zupełnie nielogiczne jawi się wyjaśnienie oskarżonego, że przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, albowiem chciał uniknąć więzienia. Tymczasem wskazać należy, że oskarżony pierwotnie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów wniósł o wymierzenie mu kary w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, który to wymiar kary uzgodnił z prokuratorem w trybie art. 335 k.p.k. Oskarżony wiedział zatem, że w przypadku przyznania się, może zostać wymierzona wobec niego kara pozbawienia wolności, co zupełnie nie przystaje do treści wyjaśnień złożonych na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2016 r. jakoby celem przyznania się było uniknięcie więzienia.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego składanych na etapie postępowania przygotowawczego z powodów wskazanych powyżej, na podstawie dowodu z zeznań świadka J. T. (2), na podstawie dowodów z dokumentów: protokołu oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną, zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstwa, karty karnej, odpisów wyroków.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka J. T. (1), jego zeznania były spójne logiczne, konsekwentne, znajdujące odzwierciedlenie w dowodach z dokumentów, w związku z czym Sąd nie znalazł powodu, dla którego zeznaniom tym miałby odmówić wiary.

Wiarygodne w ocenie Sądu są również dowody z dokumentów zgromadzone w aktach sprawy, albowiem zostały one sporządzone przez osoby do tego upoważnione, w zakresie ich kompetencji, w odpowiedniej formie, nadto wiarygodności tych dowodów nie kwestionowała żadna ze stron.

Sąd pominął dowód z zeznań S. W., albowiem nie miał on znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2016 r. oddalił natomiast wnioski dowodowe oskarżonego o przesłuchanie N. M. oraz o zwrócenie się do operatora komórkowego w celu ustalenia danych logowania telefonu oskarżonego w okresie objętym zarzutami. Przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie odpowiedzialności karnej oskarżonego w zakresie dokonywanych przez niego w konkretnych okresach przestępstw kradzieży. Dowód z zeznań świadka, który miałby zeznawać na okoliczność, iż oskarżony większość czasu w roku 2014 r. spędzał ze świadkiem jest nieprzydatny dla stwierdzenia, że oskarżony nie dokonywał kradzieży, albowiem chociażby jak sam oskarżony wskazał, spędzał ze świadkiem większość czasu, a nie cały czas w roku 2014. Dowód zaś z dokumentu wykazującego dane logowania telefonu oskarżonego byłby nieprzydatny dla stwierdzenia, że oskarżony nie dokonywał kradzieży, albowiem telefon nie musiał przez cały czas znajdować się przy oskarżonym. Powyższe okoliczności oraz wskazane w postanowieniu z dnia 12 czerwca 2016 r, uzasadniały oddalenie wniosków dowodowych oskarżonego na podstawie art. 170 § 1 pkt 3 k.p.k.

Oskarżony stanął pod zarzutami popełnienia sześciu czynów kwalifikowanych z art. 254a § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. polegających na naruszeniu prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabli telefonicznych o wskazanych w zarzutach wartościach, w warunkach recydywy szczególnej podstawowej z art. 64 § 1 k.k. Jednocześnie jako daty popełnienia zarzucanych oskarżonemu czynów prokurator uznał daty stwierdzenia szkód.

W zakresie czynów I-V, Sąd uznał, iż oskarżony wypełnił znamiona zarzucanych mu przestępstw tj. każdorazowo jednym czynem wypełnił znamiona art. 254a k.k. oraz art. 278 § 1 k.k., albowiem zabrał w celu przywłaszczenia elementy wchodzące w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania części sieci. Bacząc jednak na treść zarzutów sformułowanych w akcie oskarżenia, niezbędne było dokonanie opisanych niżej modyfikacji.

Biorąc pod uwagę treść wyjaśnień oskarżonego, w których nie wskazał on konkretnych dat popełnienia czynów, a jedynie okres od 2014 r. do 2015 r., a także okoliczność, iż do popełnienia poszczególnych czynów mogło dojść w okresach przed stwierdzeniem zaistnienia szkód przez pokrzywdzonego, Sąd uznał, iż należy zmodyfikować opis każdego z czynów przypisanych oskarżonemu w zakresie wskazania dat ich popełnienia poprzez wskazanie, iż zostały one popełnione w nieustalonych datach roku 2014 i 2015, lecz nie później niż w datach wskazanych w zarzutach aktu oskarżenia, a wynikających z zawiadomień, w których wskazywano daty stwierdzenia uszkodzenia linii.



W ocenie Sądu znamiona przypisanych oskarżonemu czynów należało również uzupełnić o zabór przedmiotowych kabli w celu przywłaszczenia, albowiem formułując zarzut popełnienia czynu z art. 278 § 1 k.k. samo wskazanie, iż sprawca dokonał zaboru, jest niewystarczające. Kradzież z art. 278 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, które może zostać popełnione tylko ze szczególną postacią zamiaru bezpośredniego jaką jest zamiar kierunkowy, sprawca musi bowiem działać z dodatkową motywacją, jaką jest objęcie rzeczy stanowiącej przedmiot zaboru we władanie jak właściciel. Z tego powodu, w ocenie Sądu, uzupełnienie opisów czynów przypisanych oskarżonemu o znamię zaboru w celu przywłaszczenia było niezbędne.

Ponadto Sąd zmodyfikował opisy czynów przypisanych oskarżonemu w zakresie wskazania wartości skradzionych kabli, oskarżyciel publiczny bowiem wskazał jako wartość skradzionego mienia wartość szkody wskazaną przez pokrzywdzonego, a nie samą wartość skradzionego kabla. W tym zakresie Sąd dokonał modyfikacji, wskazując po pierwsze na wartość kabla, a następnie na wartość szkody, która wyniknęła z przywrócenia sieci telekomunikacyjnej do funkcjonowania.

Nadto kwalifikację prawną każdego z czynów należało uzupełnić o art. 11 § 2 k.k., albowiem oskarżony jednym czynem wyczerpał znamiona określone w dwóch przepisach ustawy karnej, a na mocy wskazanego przepisu Sąd jest zobligowany skazać oskarżonego za jedno przestępstwo na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów.

Każdy z czynów, za wyjątkiem VI, oskarżony popełnił w warunkach powrotu do przestępstwa, o których mowa w art. 64 § 1 k.k. Z odpisów wyroków przywołanych w ustaleniach faktycznych wynika, iż oskarżony popełnił przestępstwa umyślne objęte zarzutami od I do V w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwa umyślne, a mianowicie przestępstwa przeciwko mieniu.

Sąd uznał, iż oskarżony popełnił czyny od I do V w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich, co obligowało Sąd do orzeczenia na podstawie art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. jednej kary. Sąd zastosował ustawę obowiązującą w czasie popełnienia przez oskarżonego przestępstw, albowiem jest ona względniejsza dla sprawcy.

W zakresie czynu opisanego w punkcie IV aktu oskarżenia, Sąd dokonał modyfikacji opisu czynu przypisanego oskarżonemu z analogicznych przyczyn jakie wskazano wyżej, a mianowicie zmienił ów opis w zakresie czasu popełnienia czynu, w zakresie wartości skradzionego mienia i poniesionej przez pokrzywdzonego szkody, jak również uzupełnił opis znamion o zabór w celu przywłaszczenia. Jednocześnie biorąc pod uwagę wartość skradzionego mienia – 176,56 zł Sąd na podstawie art. 10 § 1 k.w. zakwalifikował ten czyn jako przestępstwo z art. 254a k.k. i jako wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

W sprawie nie zaistniały okoliczności wyłączające winę oskarżonego, bądź bezprawność zarzucanych oskarżonemu czynów.

Oceniając na podstawie art. 115 § 2 k.k. stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, należy uznać że był on znaczny. Oskarżony swoim postępowaniem wyrządził znaczną szkodę materialną, którą pokrzywdzona spółka (...) wyceniła łącznie na kwotę 42.847,68 złotych, nie licząc wartości korzyści, którą pokrzywdzony osiągnąłby gdyby szkody nie wyrządził. Biorąc pod uwagę sposób działania oskarżonego można niemalże uznać, iż popełnianie przestępstw stało się swoistą formą zarobkowania, K. F. motywowała natomiast chęć szybkiego uzyskania zysku, co w sposób oczywisty nie może zasłużyć na aprobatę Sądu i wpływa na ocenę, iż stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny.

Przestępstwo z art. 254a k.k., które na podstawie art. 11 § 3 k.k. stanowi podstawę wymiaru kary dla ciągu przestępstw w odniesieniu do czynów od I do V, jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Sąd uznał, iż karą, która nie przekroczy stopnia winy, uwzględni stopień społecznej szkodliwości czynu oraz uwzględni cele prewencji ogólnej i szczególnej, będzie kara pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku. Okolicznościami wpływającymi na wymiar

kary zaostrzająco są przede wszystkim: rozmiar szkody materialnej, jak również wielokrotna uprzednia karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa rodzajowo tożsame.

W zakresie czynu V, na podstawie art. 10 § 1 k.w., Sąd wymierzył oskarżonemu karę za przestępstwo i za wykroczenie. Kara za przestępstwo z art. 254a k.k. została wymierzona w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, biorąc pod uwagę stosunkowo niską wartość szkody, zaś w przypadku wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. Sąd uznał, iż wielokrotna uprzednia karalność oskarżonego uzasadnia wymierzenie mu najsurowszej kary z katalogu kar wskazanych w art. 119 § 1 k.w., a mianowicie kary aresztu, lecz w najniższym możliwym wymiarze 5 dni z uwagi na stosunkowo niską wartość szkody.

Sąd zobligowany był do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności, albowiem kary tego samego rodzaju za popełnienie ciągu przestępstw i przestępstwa podlegają łączeniu na podstawie przepisów art. 91 § 2 k.k. oraz 86 § 1 k.k. Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 1 roku pozbawienia wolności (najwyższa z kar jednostkowych) do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar podlegających łączeniu). Uznał, iż zachodzą przesłanki do zastosowania zasady asperacji i na tej podstawie do wymierzenia kary łącznej 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Pełna absorpcja nie była zdaniem sądu możliwa, albowiem popełnione przestępstwa nie wskazują na bliską więź czasową, były one popełniane na przestrzeni ponad rocznego okresu czasu. Z kolei zastosowaniu zasady pełnej kumulacji sprzeciwiają się kryteria przedmiotowe i podmiotowe – oba przestępstwa zostały popełnione w ten sam sposób, na szkodę tego samego pokrzywdzonego.

Z uwagi na zgłoszony przez pokrzywdzonego wniosek o naprawienie szkody, Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. był zobowiązany orzec wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. kwoty 42.671,12 zł. Wysokość szkody została przez pokrzywdzonego prawidłowo udokumentowana, uwzględnia zarówno wartość skradzionych kabli jak i koszt przywrócenia sieci telekomunikacyjnej do prawidłowego funkcjonowania.

Na podstawie art. 119 § 4 k.w., albowiem szkoda spowodowana popełnieniem wykroczenia nie została naprawiona, Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. równowartości ukradzonego mienia w kwocie 176,56 zł.

W punkcie VI wyroku, Sąd przyznał na rzecz obrońcy oskarżonego z urzędu, adwokat A. M. S. kwotę 516,60 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, w tym 96,60 zł tytułem podatku VAT.

Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, w tym od opłaty uznając, iż uiszczenie ich byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe ze względu na utrzymywanie się oskarżonego jedynie z prac dorywczych, konieczność lożenia na utrzymanie małoletniej córki, brak majątku oraz zobowiązanie oskarżonego na mocy niniejszego wyroku do naprawienia szkody.