

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Krukar - Leśniak

Protokolant: Magdalena Sapikowska

przy udziale Prokuratora Huberta Kołtuniaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13.01.2015 r., 21.05.2015 r., 30.06.2015 r., 17.09.2015 r., 17.11.2015 r., 14.01.2016 r.

sprawy: **R. W. (1) z d. P.**

córki M. i A. z d. G., ur. (...) w D., nie karanej

oskarżonej o to, że:

w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca lipca 2005 r. do dnia 02 września 2005 r. w S., K. i G. podzęgała do popełnienia czynu zabronionego i udzieliła pomocy nieważnie powołanym do pełnienia funkcji członków zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w N.: E. M. oraz W. R. (1) w ten sposób, że nakłoniła ich do uszczuplenia zaspokojenia wielu wierzycieli Sp. z o.o. (...) w N.: (...) Banku S.A. w W., Banku (...) S.A. w W., Banku (...) S.A. we W., (...) Sp. z o.o. w G., Ł. B., B. K., A. K., Skarbu Państwa – Starosty Powiatu (...), Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w G., Skarbu Państwa – Burmistrza Urzędu Miejskiego w C. i doprowadziła do sprzedaży w dniu 02 września 2005 r. w formie aktu notarialnego rep. A nr (...) udziału wynoszącego (...) części w prawie wieczystego użytkowania działek nr (...), (...) łącznej powierzchni 8,4971 ha, położonych w C. obręb 1, dla której Sąd Rejonowy w Gryfinie prowadzi księgę wieczystą o nr (...) oraz w prawie własności posadowionych na tej działce budynków i budowli stanowiących odrębny od gruntu przedmiot własności za kwotę 2 500 000 zł na rzecz Sp. z o.o. (...) z siedzibą w K., której była prezesem zarządu oraz przygotowała w/w. transakcje w ten sposób, że umówiła termin spotkania u notariusza, zabrała niezbędne dokumenty i zawarła za Sp. z o.o. (...) i (...) Sp. z o.o. umowy wzajemne pozwalające rozliczyć w formie bezgotówkowej cenę sprzedaży,

tj. o czyn z art. 18 § 2 i 3 kk w zw. z art. 300 § 1 i 3 kk w zw. z art. 308 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżoną **R. W. (2)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. przestępstwa kwalifikowanego z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 300 § 1 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 37a k.k. skazuje go na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda;

II. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierza mu 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych opłaty.

Sygn. akt II K 5/14

UZASADNIENIE

W dniu 9 października 1997 r. została zawiązana (...) sp. z o.o. z siedzibą w N.. Skład udziałowców spółki ulegał zmianom. W styczniu 2005 r. spółka miała dwóch udziałowców, z których każdy posiadał po 50 % udziałów w kapitale

zakładowym. Pierwszym udziałowcem była (...) Company sp. z o.o. z siedzibą w K., której Prezesem była R. W. (3). Natomiast drugim udziałowcem był R. B.. Należące do niego udziały od dnia 22 września 2004 r. były jednak zajęte przez komornika w związku z prowadzonym przeciwko niemu postępowaniem egzekucyjnym z wniosku (...) sp. z o.o.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania I. S. (1) k. 891-892
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami k. 1-25
- kopia wypisu z KRS dotyczącego (...) sp. z o.o. (poprzednio (...) sp. z o.o.) k. 163-170

W skład majątku (...) sp. z o.o. wchodził m.in. udział wynoszący (...) w prawie użytkowania wieczystego działek numer (...), na których posadowiony był (...) zbożowy, który w dniu 31 stycznia 2001 r. został nabyty przez (...) sp. z o.o. od (...) sp. z o.o. za kwotę 9.000.000 złotych.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania I. S. (1) k. 891-892
- zeznania J. S. k. 50-52, 100-103
- zeznania S. P. k. 68-69, 105-106
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami k. 1-25

W marcu 2001 r. należący do spółki (...) zbożowy został wyceniony przez biegłego rzeczoznawcę na łączną kwotę 59.230.851 złotych, (wartość nieruchomości budynkowej w kwocie 55.798.023 złotych plus wartość prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w kwocie 3.432.828 złotych). Natomiast wartość samych urządzeń stanowiących wyposażenie (...) biegły rzeczoznawca wycenił na kwotę 6.247.626 złotych. Kolejnej wyceny dokonano w dniu 29 czerwca 2009 r. ustalając wartość nieruchomości na kwotę 10.591.674,88 złotych.

Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- częściowo zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- częściowo zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- częściowo zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania I. S. (1) k. 891-892
- kopia operatu szacunkowego z wyceny (...) k. 267-277

- kopia operatu szacunkowego z wyceny (...) k. 506-515
- kopia operatu szacunkowego z wyceny (...) na 2.09.2005 r. k. 572-640

Na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu wspólników (...) sp. z o.o. podjęto uchwałę o wyrażeniu zgody na sprzedaż (...) w C.. Od 2003 r. (...) sp. z o.o. bezskutecznie podejmowała próby sprzedaży (...) różnym pomiotom. Oferty kierowano m.in., do (...) sp. z o.o., której głównym udziałowcem była (...) sp. z o.o.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania T. S. (1) k. 66-67, 96-99
- kopia protokołu walnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z dnia 19.11.2001 r. k. 759

Z uwagi na toczące się przeciwko R. B. postępowanie karne dotyczące tzw. afery zbożowej, w dniu 24 stycznia 2005 r. odbyło się walne zgromadzenie wspólników (...) sp. z o.o., na którym odwołano z funkcji członków zarządu R. B. i J. R. (1), a w ich miejsce powołano W. R. (1) jako Prezes Zarządu oraz E. M. i M. S. jako członków Zarządu. O zgromadzeniu tym nie została powiadomiona (...) sp. z o.o. będąca wierzycielem R. B., na wniosek której w toczącym się postępowaniu egzekucyjnym komornik zajął udziały R. B. w (...) sp. z o.o. Nowo wybrani członkowie Zarządu w osobach W. R. (1) i E. M. byli uważni za osoby związane ze S. P., bratem R. W. (2). E. M. pracowała w tym czasie w (...) sp. z o.o., której Prezesem była R. W. (3), natomiast sam S. P. od lipca 2005 r. był współudziałowcem tej spółki. Z kolei powołany na członka Zarządu M. S. był uważany za osobę związaną z R. B.. Jednak ostatecznie nie podjął się on wykonywania obowiązków związanych z powierzoną mu funkcją.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania J. S. k. 50-52, 100-103
- zeznania T. S. (1) k. 66-67, 96-99
- zeznania S. P. k. 68-69, 105-106

Nowy zarząd złożył do Krajowego Rejestru Sądowego wnioski o dokonanie odpowiedniej zmiany i zaczął przejmować prowadzenie spraw (...) sp. z o.o. R. B. w dalszym ciągu przechowywał jednak dokumentację spółki. Również korespondencja, która była kierowana na adres siedziby spółki w N. była odbierana przez R. B. lub jego syna Ł. B., który posiadał w tym zakresie stosowne pełnomocnictwo. Przeważnie korespondencji była przekazywana przez R. B. lub inne osoby do K., gdzie była prowadzona księgowość (...) sp. z o.o. Jednak część korespondencji R. B. ukrywał przed nowym zarządem.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891

- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- częściowo zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933

W związku z niezawiadomieniem (...) sp. z o.o. o zgromadzeniu wspólników, na którym dokonano zmiany zarządu (...) sp. z o.o., spółka ta w dniu 16 lutego 2005 r. wytoczyła przeciwko (...) sp. z o.o. powództwo o uchylenie uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu i powołaniu nowego. (...) sp. z o.o. złożyła też wniosek o zawieszenie postępowania rejestrowego mającego na celu wpisanie nowego zarządu do Krajowego Rejestru Sądowego. Natomiast R. B. w dniu 8 marca 2005r. złożył w Sądzie rejestrowym oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli polegającego na głosowaniu za przyjęciem uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego. 6 dni później zawiadomił on Sąd rejestrowy o toczącym się postępowaniu z powództwa (...) sp. z o.o. przeciwko (...) sp. z o.o. o stwierdzenie nieważności uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego.

Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- częściowo zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- częściowo zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- częściowo zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania J. S. k. 50-52, 100-103
- kopia pozwu w sprawie o sygn. IC 212/11 (poprzednia sygn. IC 545/06) SO w Szczecinie k. 491-493

W dniu 27 kwietnia 2005 r. W. R. (1) złożył w Sądzie rejestrowym oświadczenie o zapoznaniu się z pisemnym oświadczeniem R. B. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli polegającego na głosowaniu za przyjęciem uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego. W tym samym dniu pismo o zapoznaniu się z oświadczeniem R. B. w imieniu (...) Company złożyła też R. W. (3).

Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- częściowo zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- częściowo zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- częściowo zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania I. R. k. 39-40, 91-92
- zeznania J. S. k. 50-52, 100-103

W dniu 4 lipca 2005 r. (...) Company rozesłał ofertę sprzedaży (...) w C. za kwotę 35.000.000 złotych lub dzierżawy obiektu za 170.000 złotych. Oferta została przesłana faksem m.in. do (...) sp. z o.o., która jednak nie podjęła negocjacji z uwagi na zawyżoną cenę.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- informacja od (...) sp. z o.o. k. 542

Wyrokiem zaocznym z dnia 14 lipca 2005 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o sygn. VIII GC 176/05 stwierdził nieważność uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego. Odpis wyroku został wysłany na adres siedziby (...) sp. z o.o. w N. i odebrany przez Ł. B.. Nie został on przekazany nowy wybranym członkom Zarządu (...) sp. z o.o.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- częściowo zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania I. R. k. 39-40, 91-92

W dniu 12 sierpnia 2005 r. działający w imieniu Kancelarii (...) sp. z o.o. J. S. wysłał pismo do zarządu (...) sp. z o.o. informujące o treści wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie i żądające zwołania zgromadzenia wspólników. Pismo to zostało także wysłane listami poleconymi do (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o., a nadto do S. P. oraz do W. R. (1) i E. M., których dodatkowo poinformowano, że nie mogą pełnić funkcji członków zarządu i podejmować jakichkolwiek działań w imieniu (...) sp. z o.o. W dniu 22 sierpnia 2005 r. W. R. (1) i E. M. podpisali i odesłali na adres kancelarii przesłane im szablony pełnomocnictw dla wskazanych im przez R. W. (2) radców prawnych I. R. i R. W. (4) do reprezentowania w ich imieniu spółki. W tym samym dniu I. R. sporządziła wniosek do Sądu Okręgowego w Szczecinie o wydanie wyroku wraz z uzasadnieniem, który trzy dni później złożyła w Sądzie.

Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- częściowo zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- częściowo zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- częściowo zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania I. R. k. 39-40, 91-92
- zeznania J. S. k. 50-52, 100-103
- kopia pisma skierowanego do zarządu B.-D. z informacją o treści wyroku z potwierdzeniem nadania k. 259-260
- kopia pisma skierowanego do W. R. (2) z informacją o treści wyroku z potwierdzeniem nadania k. 261-262
- kopia pisma skierowanego do E. M. z informacją o treści wyroku z potwierdzeniem nadania k. 263-264
- kopia pisma skierowanego do El-Corn z informacją o treści wyroku z potwierdzeniem nadania k. 266

W 2005 r. (...) sp. z o.o. była dłużnikiem wielu podmiotów i nie regulowała na bieżąco swoich zobowiązań, w tym również tych, w których były przeciwko niej prowadzone postępowania egzekucyjne.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933

- zeznania I. S. (1) k. 891-892
- zeznania B. M. k. 475-476
- zeznania M. L. k. 477
- zeznania H. G. k. 478
- zeznania B. K. k. 483
- zeznania A. D. k. 484-485
- zeznania A. K. k. 487
- zeznania Ł. B. k. 488-489
- zeznania J. S. k. 50-52, 100-103
- kopia sprawozdania z działalności gospodarczej z 2005 r. k. 446-459

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Goleniowie N. K. prowadził przeciwko (...) sp. z o.o. 23 postępowania egzekucyjne, w których łączna kwota dochodzonych od spółki wierzytelności na dzień 2 września 2005 r. wynosiła 5.043.456,61 złotych. Postępowania toczyły się z wniosków następujących wierzycieli:

1. Skarbu Państwa – (...) na podstawie tytułu wykonawczego w postaci:
 - a. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 3 stycznia 2005 r. przez (...)w sprawie o syn. I Nc 170/04 w zakresie kwoty 10.553,84 złotych powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 2088/07),
 - b. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 19 kwietnia 2005 r. przez (...)w sprawie o syn. I Nc 47/06 w zakresie kwoty 12.875,68 złotych powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 1202/06),
 - c. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 29 sierpnia 2003 r. przez (...)w sprawie o syn. I Nc 128/03 w zakresie kwoty 10.553,84 złotych powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 2089/07);
2. Banku (...) S.A. w W. Oddział w S. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 28 maja 2003 r. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o syn. VIII GC 284/03 w zakresie kwoty 2.989.627,13 złotych powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 1162/03), w toku tego postępowania komornik zajął wierzytelność należną (...) sp. z o.o. od (...) Company sp. z o.o. z tytułu sprzedaży udziałów w (...) w C., lecz w dniu 2 maja 2006 r. uzyskał odpowiedź, że spółka ta nie posiada żadnych zobowiązań wobec (...) sp. z o.o.;
3. Skarbu Państwa – Gminy C. na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Burmistrza Gminy C. w zakresie kwot 68.752,12 złotych i 9.825,42 złotych z tytułu nieuiszczonych rat podatku od nieruchomości (KM 938/06 i KM 748/06);
4. Ł. B. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 26 sierpnia 2002 r. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o sygn. VIII GC 418/02 w zakresie kwoty 45.514,41 złotych powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 563/07);
5. B. K. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego wydanego w dniu 28 grudnia 2004 r. przez Sąd Rejonowy w Szczecinie w sprawie o sygn. XI GNc 4854/04 w zakresie kwoty 2.125,32 złote powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 2279/07);

6. A. K. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego wydanego w dniu 12 sierpnia 2005 r. przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w sprawie o sygn. IV P 5/05 w zakresie kwoty 14.933,95 złotych powiększonej o odsetki (KM 2436/05);

7. (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 27 lutego 2004 r. przez Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie o sygn. V GNc 370/04 w zakresie kwoty 5.991,82 złote powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 942/04);

Z kolei komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gryfinie M. K. (1) prowadził przeciwko (...) sp. z o.o. 4 postępowania egzekucyjne, w których łączna kwota dochodzonych od spółki wierzytelności na dzień 2 września 2005 r. wynosiła 1.078.837,53 złotych. Postępowania toczyły się z wniosków następujących wierzycieli:

1. Banku (...) S.A. we W. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 30 czerwca 2005 r. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o syn. VIII GC 143/05 w zakresie kwoty 927.713 złotych powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 333/06), w toku tego postępowania komornik oddalił wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji z (...), gdyż został on zbyty i postępowanie na wniosek wierzyciela zostało umorzone (KM 333/06);

2. (...) Banku S.A. w W. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 6 kwietnia 2004 r. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o syn. I Nc 114/04 w zakresie kwoty 6.974.874,05 złotych (solidarnie z Ł. B. i S. P.) (KM 1186/06).

Natomiast komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chojnie J. B. prowadził przeciwko (...) sp. z o.o. 13 postępowania egzekucyjne, w których łączna kwota dochodzonych od spółki wierzytelności na dzień 2 września 2005 r. wynosiła 129.927,42 złotych. Postępowania toczyły się z wniosków wierzyciela Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. z tytułu niewiszczzonego podatku od nieruchomości za okres lipiec – listopad 2003r. oraz styczeń – kwiecień 2004 r. w łącznej kwocie 129.927,42 złote powiększonej o odsetki i koszty procesu (KM 965/05 – KM 974/05)

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania I. S. (1) k. 891-892
- informacja od komornika przy SR w Gryfinie i kopie dokumentów z akt komorniczych k. 299, 300-313, 314-321
- informacja od komornika przy SR w Gryfinie i kopie dokumentów z akt komorniczych k. 327, 328-340, 347-352, 353-360, 361-372, 373-379, 390-398, 399-405, 420-425, 426-431, 432-437
- kopia sprawozdania z działalności gospodarczej z 2005 r. k. 446-459
- informacja od komornika przy SR w Choszczynie k. 460-471
- informacja od Starosty (...) k. 519, 706, 899
- informacja od Burmistrza Gminy C. k. 520, 901
- informacja od (...) S.A. k. 521, 856, 964
- informacja od Naczelnika US w G. k. 522-530, 906, 909

- informacja od (...) S.A. wraz z załącznikami k. 531-536, 910, 911-913

Będący największym wierzycielem (...) Bank S.A. zagroził wystawieniem bankowego tytułu egzekucyjnego i sprzedażą (...) w postępowaniu egzekucyjnym za kwotę 3.000.000 złotych. R. W. (3) prowadziła z (...) Bankiem S.A. i innymi wierzycielami rozmowy na temat restrukturyzacji zadłużenia, które jednak nie przyniosły efektu.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883

R. W. (3) nie chciała dopuścić do licytacji (...), ani do powrotu R. B. do zarządu. W rozmowach, które prowadziła z W. R. (1) i E. M., przekonała ona członków zarządu (...) sp. z o.o. o konieczności pilnej sprzedaży (...). Następnie przygotowała i umówiła wizytę u notariusza, do którego pojechała wraz z W. R. (1) i E. M.. W dniu 2 września 2005 r. przed notariuszem M. K. (2) została zawarta umowa zarejestrowana w rep. A 4071/2005, zgodnie z postanowieniami której reprezentowana przez W. R. (1) i E. S. – (...) sp. z o.o. sprzedała należący do niej udział w prawie wieczystego użytkowania gruntu w C. oraz w prawie własności posiadawionych na tym gruncie budynków i budowli w tym (...) Company sp. z o.o. za kwotę 2.500.000 złotych.

Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- częściowo zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- częściowo zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- kopia wypisu aktu notarialnego k. 70-73
- informacja od notariusza k. 107
- wyroku SR w Goleniowie wraz z uzasadnieniem k. 125-133
- wyrok SO w Szczecinie wraz z uzasadnieniem k. 134-140

Ponadto, w tym samym dniu doszło także do zawarcia przygotowanej przez R. W. (2) umowy, w myśl postanowień której (...) Company sp. z o.o. na poczet ceny za (...) przeniosła na (...) sp. z o.o. wierzytelność wobec (...) sp. z o.o. z tytułu zadatku na poczet umowy sprzedaży nieruchomości rolnej w S., który miał być wpłacony do dnia 30 sierpnia 2005r. Następnego dnia (...) sp. z o.o. dokonała potrącenia tego długu z wierzytelnościami wobec (...) sp. z o.o. (...) Company sp. z o.o. zobowiązała się do odsprzedaży (...) (...) sp. z o.o. na jej pisemny wniosek na zasadzie pierwokupu.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- kopia umowy przyrzeczenia sprzedaży nieruchomości k. 472
- kopia umowy przelewu wierzytelności w zamian za zwolnienie z długu k. 473
- kopia pisma dotyczącego kompensaty wierzytelności k. 474
- kopia zobowiązania (...) Company z 2.09.2005 r. k. 571

O sprzedaży (...) R. B. dowiedział się w tym samym dniu w godzinach popołudniowych podczas spotkania w (...) sp. z o.o., w którym oprócz udziałowców brali też udział Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. T. S. (1) i S. P.. R. B. powiedział R. W. (3), że reprezentujący interesy jego wierzyciela J. S. może robić problemy z nowym zarządem (...) sp. z o.o., wobec czego należy jeszcze raz wybrać ten zarząd. R. W. (3) przygotowała wówczas protokół zgromadzenia wspólników, które miało podjąć uchwałę o odwołaniu z funkcji członków zarządu (...) sp. z o.o. R. B. i J. R. (2) i powołaniu w ich miejsce W. R. (1) jako Prezesa Zarządu oraz E. M. jako członka Zarządu. Jednak R. B. wyszedł ze spotkania nie podpisując protokołu zgromadzenia i listy obecności. R. W. (3) przekazała więc dokumenty K. S., który miał je dostarczyć R. B. do podpisania.

Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- częściowo zeznania R. B. k. 41-42, 56-59, 62-63, 108-111, 543, 930-933
- zeznania T. S. (1) k. 66-67, 96-99
- zeznania S. P. k. 68-69, 105-106

W dniu 5 września 2005 r. Sąd rejestrowy oddalił wniosek o dokonanie zmiany wpisu osób wchodzących w skład zarządu (...) sp. z o.o. Podczas posiedzenia Sądu pełnomocnik (...) sp. z o.o. radca prawny I. R. oświadczyła, że zarząd (...) sp. z o.o. był poinformowany przez (...) sp. z o.o. o postępowaniu VIII GC 176/05 dotyczącym stwierdzenia nieważności uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego w drugiej połowie sierpnia 2005 r. i że taką informację uzyskała ona od R. W. (2).

Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- częściowo zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- częściowo zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania I. R. k. 39-40, 91-92

W 2005 r. (...) sp. z o.o. poniosła stratę w wysokości 12.568.964 złote, mimo że rok wcześniej odnotowała zysk w wysokości 627.301,97 złotych. W bilansie spółki wykazano obniżenie aktywów trwałych o 6.898.020 złotych w porównaniu do poprzedniego roku. W późniejszym czasie (...) sp. z o.o. zmieniła nazwę na (...) sp. z o.o. Wszystkie długi spółki zostały spłacone przez (...) sp. z o.o., która kupiła także zlicytowane przez komornika udziały należące do R. B., stając się jedynym udziałowcem (100% udziałów) (...) sp. z o.o. (później (...) sp. z o.o.).

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891
- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- zeznania I. S. (1) k. 891-892
- zeznania B. M. k. 475-476
- zeznania M. L. k. 477
- zeznania H. G. k. 478
- zeznania B. K. k. 483
- zeznania A. D. k. 484-485

- zeznania A. K. k. 487
- zeznania Ł. B. k. 488-489
- zeznania J. S. k. 50-52, 100-103
- informacja od Starosty (...) k. 519, 706, 899
- informacja od Burmistrza Gminy C. k. 520, 901
- informacja od (...) S.A. k. 521, 856, 964
- informacja od Naczelnika US w G. k. 522-530, 906, 909
- informacja od (...) S.A. wraz z załącznikami k. 531-536, 910, 911-913
- kopia opinii i opinii uzupełniającej dotyczącej wyceny udziałów R. B. w (...) sp. z o.o. k. 760-849, 850-862
- informacje prasowe odnośnie (...) sp. z o.o. k. 863-874
- postanowienie SO w Szczecinie w sprawie o sygn. IC 212/11 o umorzeniu postępowania k. 886
- wypis z protokołu rozprawy w sprawie o sygn. IC 212/11 zawierający treść ugody sądowej k. 887-888

Prawomocnym wyrokiem z dnia 20 września 2011 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w sprawie o sygn. II K 101/09 W. R. (1) i E. M. zostali skazani za popełnienie czynu kwalifikowanego z art. 272 k.k. w zb. z art. 300 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (przestępstwa, podżeganie do którego i pomocnictwo zarzuca się obecnie R. W. (3)), na kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz kary grzywny.

Dowód: - zeznania i wyjaśnienia E. M. k. 35-36, 53-55, 77-79, 889-891

- zeznania i wyjaśnienia W. R. (1) k. 32-33, 37-38, 60-61, 74-75, 89-90, 881-883
- wyroku SR w Goleniowie wraz z uzasadnieniem k. 125-133
- wyrok SO w Szczecinie wraz z uzasadnieniem k. 134-140

R. W. (3) ma obecnie (...). Jest rozwiedziona. Nie ma dzieci. Ma wykształcenie wyższe techniczne, z zawodu jest inżynierem włókiennictwa. Jest na emeryturze. Pełni funkcje Prezesa zarządu w sp. z o.o., z czego łącznie z emeryturą otrzymuje dochód w wysokości około 6.000 złotych. Pomaga finansowo chorej matce. Nie była wcześniej karana.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

- dane o karalności k. 174, 725, 960

Przesłuchana w charakterze podejrzanej R. W. (3) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że nie doszło do pokrzywdzenia wierzycieli spółki (...), a wręcz przeciwnie – długi zostały zaspokojone. W tym czasie pełniła funkcje prezesa zarządu (...) Company, która była udziałowcem spółki (...), w 50 %. Spółka była zadłużona, miała wielu wierzycieli, a (...), który miał przynosić dochody z tytułu przechowywania zboża stał pusty, ze względu na to, że były Prezes spółki – R. B. – był zamieszany w tzw. aferę zbożowa, okradł wielu kontrahentów i m.in. ich spółkę. Zboże, które było przechowywane w tym (...) należało do wielu spółek, a zostało wywiezione przez pana B. jako własne, a nie dzierżawców. W związku z tym opinia o spółce (...) w tym czasie była negatywna, wśród kupców i osób zajmujących się biznesem skupowym i to nie tylko w województwie (...), ale w całej Polsce. Dlatego wynajęcie (...) odstraszała historia z B., a kupno odstraszał fakt, że na tej nieruchomości były hipoteki przewyższające wartość

nieruchomości. Nie był w związku z tym chętnych i na kupno i na dzierżawę. W tym czasie banki bardzo naciskały na spłatę kredytów. Jeden z nich zabezpieczony był hipoteką. Chodzi o (...) Bank i kredyt w kwocie 1,3 miliona Euro, tj. ponad 5,4 miliona złotych z odsetkami. Drugi bank – Bank (...) miał także przeterminowany kredyt, ale nie był on zabezpieczony hipoteką na (...). Była w obydwu bankach, w P. w Banku (...) była z panią S. – M., a w W. w (...) Banku była z bratem, ale sama rozmawiała, a brat jedynie był tłumaczem. Była tam w celu negocjowania możliwości podjęcia spłaty w ratach, albo uzyskania prolongaty spłaty, ale nie uzyskała żadnej pomocy, ani jej rozmowy nie przyniosły pozytywnych rezultatów. Banki żądały spłaty kredytów, bo były one znacznie przeterminowane. Nowy dyrektor w W., Czech o nazwisku S., który pracował od miesiąca, był oburzony, że dotychczasowy dyrektor nie licytował nieruchomości, na której bank miał hipotekę. To był lipiec – sierpień 2005 r. Po powrocie z W. rozmawiała z zarządem i stwierdzili, że muszą działać w interesie spółki i wierzycieli, gdyż pan Z. S. powiedział, że jeśli spółka nie zacznie spłacać kredytu to zlicytuje (...) za kwotę 3 milionów złotych, dodając, że za taką na pewno go sprzeda. Doszła do wniosku, że w takiej sytuacji tylko bank, który miał pierwszą hipotekę zaspokoi się i to tylko w części a reszta i tak byłaby dochodzona od spółki. Spółce groziła upadłość i niewypłacalność wobec wierzycieli. Dlatego doszli do wniosku, że jedynym rozwiązaniem jest pomoc udziałowca o dobrej kondycji i wiarygodności, który będzie w stanie zapłacić i za (...) i spłacić wierzycieli. Stąd doszło do sprzedaży (...) do (...) Company. Spółka ta nie miała długów, była w dobrej kondycji finansowej, jej kapitał własny wynosił ponad 34 miliony złotych. Zaraz po zakupie spółka ta przystąpiła do spłaty wierzycieli i likwidowania hipotek, dogadywania się z bankami. Jeżeli chodzi o cenę to ustawa o hipotekach i księgach wieczystych stanowi, że niezależnie od zmiany właściciela nieruchomości hipoteka zabezpiecza wierzyciela i nowy właściciel może spłacić wiarygodnością zabezpieczoną tą hipoteką. Jeżeli więc nieruchomość została zakupiona przez spółkę będącą w dobrej kondycji to była większa szansa zaspokojenia wierzycieli, niż gdyby nieruchomość nie została sprzedana i byłaby licytowana na wniosek banków. Aktualna wycena opiewa na 7,5 miliona w tamtym czasie za całą nieruchomość. Spółka (...), którą reprezentowała, kupiła ok. 80 % tej nieruchomości, dlatego wartość rynkowa tej części to było ok. 6 milionów złotych. Tymczasem hipoteki i to co zapłacono to było ponad 2 miliony więcej niż nieruchomość była warta. Absolutnie ich działanie nie wskazuje na działanie na szkodę wierzycieli. Tym aktem notarialnym zapewnili większe zaspokojenie spłaty wiarygodnością, niż gdyby doszło do sytuacji spłaty wierzycieli hipotecznych. Obydwa banki zostały całkowicie spłacone, podobnie jak urzędy skarbowe i inni wierzyciele zostali zaspokojeni, więc to co zostało zrobione potem wskazuje, że w czasie sprzedaży nieruchomości ich zamiary były uczciwe. Teoria, że nie działali w interesie wierzycieli nie ma racji bytu, bo podjęte potem działania wskazują, że działali w dobrej wierze i wierzycieli zostali zaspokojeni. Gdy nie było jeszcze mowy o sprzedaży nieruchomości, starli się pozyskać dzierżawców i była w Agencji Rynku Rolnego w S., gdzie rozmawiała z dyrektorem na temat możliwości wydzierżawienia (...). Wówczas on spytał się jej, czy dalej udziałowcem jest pan B. i jego syn, a gdy to potwierdziła, on odparł, że dopóki to skompromitowane nazwisko będzie w dokumentach to nie mają o czym rozmawiać, bo Agencja ma sprawy z panem B. i nie chce dalej ryzykować. W jej ocenie, jako przedstawiciel udziałowca zrobiła wiele działań, żeby ratować spółkę i zaspokoić wierzycieli i nie dopuścić do upadłości spółki. Stąd jest zaskoczona, że ma taki zarzut i to postawiony przez człowieka, który w ogóle nie znał sytuacji spółki i który wiedzę czerpie chyba z pomówień. Osobiście nie zna pana N. i nie wie skąd on posiadał te fałszywe informacje. Nikogo nie podżęgała i nie nakłaniała. Nikt nie skarżył się na nią, a w szczególności członkowie zarządu B.–D.. Działali w dobrej wierze, we wspólnym interesie i doprowadziło to do uratowania firmy i spłacenia wszystkich wierzycieli. Drugi udziałowiec – R. B. nie zajmował się sprawami spółki, jej długami i wierzycielami. Mu było wszystko jedno. Gdy próbowała z nim rozmawiać na ten temat on nie był zainteresowany tymi kwestiami. Dodatkowo on był dłużnikiem firmy i dlatego mówiła, żeby pospłacał swoje długi wobec B.–D., a on odparł, że nie ma z czego.

Na rozprawie przed Sądem R. W. oświadczyła, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że w tym czasie pełniła funkcje prezesa zarządu T., to jest spółka rolnicza, zajmująca się produkcją rolną. Ta firma była 50 % udziałowcem spółki (...), która w tym czasie miała siedzibę w N., drugie 50 % posiadał pan R. B.. Wcześniej pan R. był prezesem zarządu tej spółki i doprowadził sytuację finansową spółki praktycznie do bankructwa, do znacznie większego zadłużenia niż majątek spółki, poza tym okradł spółkę. Największym elementem majątkowym był (...) w C. kupiony na kredyt, w tym (...) były składowane rezerwy agencji rolnej, spółki (...) zboże i innych spółek. Pan B. wywiózł to zboże tych spółek i sprzedał jako własne regulując swoje zadłużenia, został za to skazany prawomocnym wyrokiem. Taki prezes nie mógł dalej funkcjonować i wybrano nowy zarząd, w którym nie znalazł się pan B., nowy zarząd poznając

sytuację finansową spółki zmuszony był przy współpracy z udziałowcami, pan B. się tym nie interesował, pozostał tylko T., który mógł pomagać zarządowi, ponieważ długi narastały. Żaden rolnik, ani Agencje nie chciały składować zboża w (...), on stał pusty i przynosił straty, bo rozniosła się opinia o panu B., a trzeba było płacić ochronę, prąd i podatki, firma nie miała z czego płacić. B. twierdził, że nie ma majątku. Zarząd podjął działania restrukturyzacyjne, ponieważ zaczęły naciskać banki (...). Ona osobiście jeździła do wszystkich banków, rozmawiała z zastępcą prezesa panią M. na temat restrukturyzacji kredytów, długi były przeterminowane, żaden bank nie dał pozytywnej odpowiedzi, dział egzekucji jest w P., zagroził wszczęciem postępowania egzekucyjnego, wręcz powiedział, że udziałowcy powinni pomóc. Była osobiście w W. w KB, rozmawiała z nowym dyrektorem, był to pan pochodzenia czeskiego, wręcz był oburzony, że poprzedni zarząd nic nie robił w tym kierunku, że nie wszczął egzekucji, to było w sierpniu 2005 roku, zagroził, że jeżeli nie zadziałają to sprzeda egzekucyjnie tą hipotekę i (...) za sumę 3 mln złotych, a pozostałe kwoty będzie egzekwował dalej. Byłby zaspokojony tylko jeden wierzyciel, a nie inne, przestraszyli się tej trudnej sytuacji, doszli do wniosku, że jakaś firma, która ma dobrą sytuację finansową może pomóc, a była to firma (...). Tej spółce też nie było obojętne, aby ten (...) był sprzedany, doszli do wniosku, że zakupią ten (...) od B.-D. i będą spłacać resztę długów, ona później przestała być prezesem w końcu 2005 roku. W międzyczasie wie, że zostały podpisane umowy restrukturyzacyjne z poręczeniem tych kredytów przez firmę (...), która miała wysoki kapitał założycielski, który był dostatecznym gwarantem dla banku, z tego co wie, firma funkcjonuje, wyszła na prostą, ma dobrą sytuację finansową do tej chwili. W międzyczasie zostały zlicytowane przez komornika udziały te drugie 50% i też T. wygrał te licytację. Ostatnio również od komornika przez T. został wykupiony udział w nieruchomości 15 % od syna pana B.. Najpierw kupił T. 80% samej nieruchomości. T. miał 50% udziału w spółce, a 80 % udziału (...), potem dodatkowo w ubiegłym roku wykupił dodatkowo 15%. Uważam, że swoim działaniem jako reprezentant udziałowca spółki (...) przyczyniła się do tego, że spółka została uratowana, wszyscy wierzyciele zostali spłaceni, jej obowiązkiem było ratowanie majątku T. i spółki, ten akt oskarżenia jest krzywdzący i niezrozumiały, działała w ramach swoich kompetencji, czas pokazał, że w dobrym kierunku jej działania poszły. Elewator byłby zlicytowany przez (...) Bank, który dalej by egzekwował długi, żaden wierzyciel nie byłby zaspokojony, T. by poniósł stratę, wartość udziałów w tej spółce byłaby równa zero, działała w interesie spółki T., jako przedstawiciel udziałowca w B.-D., żeby powiększyć szanse wierzycieli na spłatę długów. Uważa, że prawda jest odwrotna niż w akcie oskarżenia, bo w akcie oskarżenia jest, że przyczyniła się do zmniejszenia szans na spłatę wierzyciela, a sytuacja jest odwrotna. W ogóle pana, który na nią skargę napisał nie zna, nie widziała go na oczy, nie znał sytuacji firmy, dziwi się, że donosy do prokuratury napisał, myśli, że to było pod namową pana B., bo nie było mu na rękę, że T. zachowała spółkę, którą on doprowadził do takiej sytuacji. Pan N. był już karany za fałszywe doniesienia na policjantów, te oskarżenia jego okazały się fałszywe, on sobie z oskarżeń zrobił hobby, dowiedziała się tego z Internetu. Sytuacja finansowa spółki (...) jakieś dwa lata wcześniej była bardzo zła, pogarszała się, T. mógł przecież wcześniej już coś zrobić, ale nie robili, bo myśleli, że (...) przyniesie zyski z wynajęcia jego przez jakiegoś kontrahenta. Osoba prezesa pana B. przyczyniła się do tego, że to było niemożliwe wynajęcie. T. mógł pomóc w ten sposób, że składował tam swoje zboże, już nie było pana B. i nie mógł ukraść i za to składowanie płacił pieniądze, nigdzie indziej nie składował i za to mógł spłacać długi B.-D.. Jest niewinna w tej sprawie, to było 10 lat temu, wtedy wiedziała, że słusznie postępowała i teraz też tak uważa. Firma funkcjonuje, wszyscy wierzyciele zostali spłaceni. Zarówno banki jak i urzędy. B. sądzi się z zarządem, że oni mają spłacać jego prywatne długi, są ekspertyzy, które mówią że udziałowiec ma spłacać sam swoje długi. Było zgromadzenie wspólników w 2005 roku, pan B. był obecny, były wtedy postępowania prokuratorskie, on wiedział, że przyczynił się do kradzieży zboża, nie mógł być dalej prezesem. T. naciskał na niego żeby wybrać nowy zarząd, żeby restrukturyzować spółkę i spłacać długi. Zarząd został wybrany i zaczął działać. On na tym zgromadzeniu głosował, wybrany został W. R. (1) i pani M. jako wiceprezes. W czerwcu 2005 roku było zgromadzenie wspólników zatwierdzające bilans poprzedniego roku, na którym B. był osobiście, na którym nie zgłaszał zastrzeżeń i nie mówił, że cofnął swoje oświadczenie woli o tym, że głosował na nowy zarząd, zrobił to poza wiedzą drugiego udziałowca. Na zgromadzeniu wspólników zatwierdzającym bilans głosował, nikt nie podejrzewał, że on cofnął oświadczenie woli. Korespondencja przychodziła na adres firmy, gdzie do odbioru był upoważniony B. i jego syn. Po wybraniu nowego zarządu w urzędzie pocztowym w N. zostało złożone oświadczenie, że ci ponownie nie mają już upoważnienia, ale pan B. jest osobą wpływową w N., nowy zarząd nie był jeszcze wpisany w KRS i oświadczył, że w dalszym ciągu ma ta korespondencja ma przychodzić i być odbierana przez niego i jego syna, pan B. nie przekazywał żadnych dokumentów, które przychodziły. Osobisty dłużnik pana B., M., prowadziła jakaś sprawę zaocznie, po czasie się dowiedzieli w której, ze względu na cofnięcie oświadczenia woli,

zakwestionowała prawomocność zarządu, posiedzenie się odbyło zaocznie, nikt nie brał w nim udziału, zawiadomienia przychodziły do B., on je chował i oni żyli w niewiedzy. Na początku września, po akcie notarialnym dowiedziała się o nieważności zarządu. Zgoda na sprzedaż (...) w C. była podjęta uchwałą zgromadzenia wspólników dużo wcześniej, nie było nowością dla pana B., że (...) może być sprzedany jak znajdzie się kupiec. Sama z nim rozmawiała żeby szukał klientów, nie było chętnych. Do aktu notarialnego potrzeba była uchwała, B. wiedział, że (...) może być w każdej chwili sprzedany. Zna W. R. (3) i panią M. oni są inżynierami, nie są związani ze nią, służbowo się z nimi kontaktowała. Przygotowywała, miała doświadczenie, miała zaufanych notariuszy i w ramach swoich kompetencji pomagała w tej transakcji, nie była członkiem zarządu, ale działała jako reprezentant udziałowca. Pomagała w przygotowaniu tej umowy, ona została zawarta, tak jak jest w akcie oskarżenia, ale nie działała na szkodę wierzycieli, zwiększyła szansę na spłatę wierzycieli. Kwestionuje, że to była transakcja na szkodę wierzycieli i że odniosła korzyści, zarząd też nie odniósł korzyści. Działali zgodnie z kodeksem spółek handlowych, jest bardzo przybita tą sprawą. Gdyby nie jej działania to tylko jeden wierzyciel (...) Bank by się zaspokoił i tylko częściowo. Wierzytelności w 2005 roku były zabezpieczone hipotekami na kwotę 9,5 mln. Hipoteki przechodzą na nowego właściciela. T. kupił tą nieruchomość za kwotę praktycznie 2,5 miliona plus 9,5 miliona. Przepisy o hipotekach mówią, że każdy nowy właściciel ma przejąć zobowiązania wynikające z tej hipoteki, ostatnia wycena rzeczoznawcy sądowego była na kwotę 7,5 miliona złotych tego (...). T. kupił 80 % to jest wartość tego była około 6 milionów. Prawdę powiedziawszy T. zakupując ten (...) działał na swoją szkodę, bo kupując to za 6 milionów docelowo zapłacił 9,5 i 2,5 miliona. Wiedziała, że T. ma obowiązek spłacić te hipoteki. Wycena przez biegłego została sporządzona na dzień sprzedaży, czyli na wrzesień 2005 roku. Kilka lat wcześniej została podjęta uchwała o zgodzie na zbycie (...). Ten (...) został kupiony za kredyt z (...) Banku, ten kredyt nie był spłacany, sprzedaż nie była nową ideą, to była nowość, że (...) zostanie sprzedany i za to zostanie spłacony kredyt. Były bardzo wysokie zadłużenia, T. stopniowo jak wypracowywał zysk spłacał zadłużenia, płacił z odsetkami, nie mógł od razu wszystkich spłacić, w pierwszej kolejności zostały banki spłacone, bo rosły wysokie odsetki, a później pozostali wierzyciele, ale też z odsetkami, wierzyciele nie hipoteczni też zostali spłacony, kredyt w (...) nie był na hipotece, ale pomimo tego też został spłacony. Rozmawiała z główną księgową, powiedziała, że są czyste konta, wszyscy zostali spłacony.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonej k. 177-178, 647-648, 744-746

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego sprawstwo i wina oskarżonej nie budzą wątpliwości.

R. W. (3) przyznała, że w 2005 r. (...) sp. z o.o. miała wiele długów, których nie spłacała i że groziła jej upadłość. Nie kwestionowała też samego faktu zawarcia umowy sprzedaży należącego do B.-D. udziału w prawie wieczystego użytkowania gruntu w C. oraz w prawie własności posadowionych na tym gruncie budynków i budowli w tym (...) zbożowego. W tym zakresie z jej wyjaśnieniami korespondowały zaś pozostałe zgromadzone w sprawie dowody tak o charakterze osobowym, jak i rzeczowy. Brak było zatem podstaw by tej części wyjaśnień oskarżonej odmówić wiarygodności. Za niewiarygodną Sąd uznał natomiast tę część wyjaśnień R. W. (2), w której twierdziła, że ani ona, ani członkowie Zarządu (...) sp. z o.o. w chwili zawierania umowy sprzedaży m.in. (...) nie wiedzieli o tym, że R. B. uchylił się od skutków prawnych oświadczenia woli polegającego na głosowaniu za przyjęciem uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego, ani że przed Sądem Okręgowym w Szczecinie zapadł wyrok stwierdzający nieważność uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego. Kwestia posiadanej wiedzy w tym zakresie przez W. R. (1) i E. M. była już przedmiotem rozważań Sądu Rejonowego w Goleniowie w sprawie o sygn. II K 101/09, którego ustalenia faktyczne Sąd orzekający w tym składzie w pełni podziela. Ponadto zdaniem Sądu ustalenia te należy odnieść także do oskarżonej. Po pierwsze, nie tylko W. R. (1) złożył w Krajowym Rejestrze w dniu 27 kwietnia 2005 r. pismo, z którego wynika, że zapoznał się on z pisemnym oświadczeniem woli R. B. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli polegającego na głosowaniu za przyjęciem uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego. W tym samym dniu pismo o zapoznaniu się z oświadczeniem R. B. w imieniu (...) Company złożyła też R. W. (3). Po drugie czynności zmierzające do zaskarżenia wyroku stwierdzającego nieważność uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego zostały podjęte w sierpniu 2005 r., a więc jeszcze przed zawarciem umowy sprzedaży

(...). Jak zaś wynikało z zeznań zarówno członków Zarządu (...) sp. z o.o., jak i samej pełnomocnik spółki, która się zajmowała tą sprawą, upoważnienie do reprezentowania spółki zostało jej udzielone przez W. R. (1) i E. M. na wniosek oskarżonej. W dodatku jak wynikało z zeznań I. R. podczas posiedzenia Sądu rejestrowego złożyła ona oświadczenie, że Zarząd (...) sp. z o.o. w osobach W. R. (1) i E. M. był poinformowany o treści wyroku Sądu Okręgowego stwierdzających nieważność uchwał o jego powołaniu oraz o odwołaniu poprzedniego Zarządu i że informację taką otrzymała ona od R. W. (2). Ponadto jak wynika z zeznań J. S. informację o treści wyroku stwierdzającego nieważność uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego wysłał on nie tylko do nowo powołanych członków Zarządu B.-D. i do samej spółki, ale również do (...) sp. z o.o., którego Prezesem Zarządu była oskarżona oraz do jej brata S. P.. W kontekście powyższego nie sposób uznać, by R. W. (3) nie wiedziała o tym, że R. B. uchylił się od skutków prawnych oświadczenia woli polegającego na głosowaniu za przyjęciem uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego, ani że przed Sądem Okręgowym w Szczecinie zapadł wyrok stwierdzający nieważność uchwał o odwołaniu dotychczasowego zarządu (...) sp. z o.o. i powołaniu nowego.

Oskarżona twierdziła, że nikogo nie podzegała i nie nakłaniała do sprzedaży należącego do B.-D. udziału w prawie wieczystego użytkowania gruntu w C. oraz w prawie własności posadowionych na tym gruncie budynków i budowli w tym (...) zbożowego. Jak jednak wynikało z zeznań W. R. (1) i E. M. to po rozmowach z R. W. (2) zgodzili się zawrzeć umowę sprzedaży m.in. (...). Jak wynikało z poczynionych przez Sąd ustaleń wybrani do zarządu (...) sp. z o.o. W. R. (1) i E. M. uważani byli za osoby związane ze S. P., bratem oskarżonej. E. M. pracowała w tym czasie w (...) sp. z o.o., której Prezesem była R. W. (3), natomiast sam S. P. od lipca 2005 r. był współudziałowcem tej spółki. Dodatkowo oskarżona była Prezesem Zarządu jednego z dwóch współudziałowców (...) sp. z o.o. tj. (...) Company i aktywnie brała ona udział w zarządzaniu (...) sp. z o.o. czy to inicjując działania Zarządu (wskazanie konkretnego pełnomocnika, którym Zarząd udzielił upoważnienia do działania w imieniu spółki), czy też nawet go zastępując (samodzielne rozmowy z wierzycielami m.in. z (...) Bankiem, udział w posiedzeniu Sądu rejestrowego). Z powyższego wynika zatem, że kwestia sprzedaży najbardziej istotnego składnika majątku (...) sp. z o.o. nie tylko nie mogła się odbyć bez jej akceptacji, ale również, że została przez nią zainicjowana, albowiem to dopiero po rozmowach z nią W. R. (1) i E. M. zgodzili się zawrzeć umowę sprzedaży należącego do B.-D. udziału w prawie wieczystego użytkowania gruntu w C. oraz w prawie własności posadowionych na tym gruncie budynków i budowli w tym (...) zbożowego. W dodatku to R. W. (3) przygotowała i umówiła wizytę u notariusza, podczas której doszło do zawarcia umowy sprzedaży m.in. (...) kierowanej przez nią spółce. Ona też przygotowała umowę pozwalającą na bezgotówkowe rozliczenie tej transakcji. Z punktu widzenia zarzucanego oskarżonej czynu bez znaczenia pozostawały natomiast takie podnoszone przez nią okoliczności jak to, że nikt się na nią nie skarżył, a w szczególności członkowie Zarządu (...) sp. z o.o., czy też to, że wraz z W. R. (1) i E. M. działali w celu uratowania firmy i spłacenia wszystkich wierzycieli.

Mając na uwadze powyższe, Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom R. W. (2) w zakresie, w jakim zaprzeczała by nakłoniła W. R. (1) i E. M. do sprzedaży m.in. (...) i pomogła im w zawarciu tej transakcji, choć wiedziała, że przed Sądem Okręgowym w Szczecinie zapadł wyrok stwierdzający nieważność uchwał o ich powołaniu oraz odwołaniu poprzedniego Zarządu, uznając, że stanowią one jedynie konsekwencję przyjętej przez oskarżoną linii obrony.

Podobnie należało ocenić i uznać za niewiarygodne zeznania świadków W. R. (1) i E. M. oraz ich wyjaśnienia składane poprzednio w charakterze podejrzanych, w zakresie w jakim wbrew ustaleniom prawomocnego wyroku zapadłego w ich sprawie zaprzeczali, aby wiedzieli o tym, że przed Sądem Okręgowym w Szczecinie zapadł wyrok stwierdzający nieważność uchwał o ich powołaniu i odwołaniu dotychczasowego Zarządu. Za wiarygodną Sąd uznał natomiast pozostałą część ich zeznań i wyjaśnień, która znajdowała oparcie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

W większości za wiarygodne Sąd uznał z kolei zeznania drugiego współudziałowca (...) sp. z o.o. R. B. przyznał, że początkowo wyraził zgodę na zmianę zarządu. Potem jednak dowiedział się, że jego wierzyciel, na wniosek którego były zajęte jego udziały w (...) sp. z o.o. nie był powiadomiony o tym walnym zgromadzeniu wspólników, w związku z tym złożył więc oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych swojego poprzedniego oświadczenia woli wyrażonego w formie uchwał o odwołaniu starego Zarządu i powołaniu nowego. Za niewiarygodne Sąd uznał jedynie twierdzenia świadka, że całą otrzymaną dokumentację (...) sp. z o.o., która przychodziła na adres jego dotychczasowej siedziby

spółki przekazywał nowym władzom spółki, gdyby bowiem tak było spółka od razu dysponowałaby odpisem wyroku stwierdzającym nieważność uchwał o powołaniu nowego Zarządu i odwołaniu starego.

Za pełni za wiarygodne Sąd uznał natomiast zeznania wierzycieli (...) sp. z o.o. lub osób ich reprezentujących, z którym korespondowały zarówno dowody o charakterze osobowym w postaci wyjaśnień oskarżonej, zeznań i wyjaśnień W. R. (1) i E. M. oraz zeznań pozostałych świadków, jak i dowody o charakterze dokumentarnym potwierdzające fakt zadłużenia (...) sp. z o.o. wobec reprezentowanych przez nich podmiotów.

Wątpliwości pod względem wiarygodności nie budziły też zeznania księgowej (...) sp. z o.o., z tym że oceniając zeznania tego świadka Sąd miał na uwadze, że I. S. (2) zaczęła pracować na tym stanowisku w spółce dopiero od 2012 r., a więc długo po zawarciu transakcji sprzedaży m.in. (...) w C. i swoją wiedzę na ten temat czerpała jedynie z posiadanych przez (...) sp. z o.o. dokumentów.

Wiarygodnymi w ocenie Sądu okazały się także zeznania I. R.. Podała ona w jakich okolicznościach zostało jej udzielone upoważnienie do reprezentowania (...) sp. z o.o. i jakie czynności wykonywała w jej imieniu. Dodała, że w tym czasie prowadziła obsługę (...) sp. z o.o., której Prezesem była R. W. (3) i że to na jej prośbę podjęła się reprezentowania (...) sp. z o.o. w zleconym jej zakresie.

Za wiarygodne Sąd uznał również zeznania T. S. (2) i S. P.. Świadczyli ci opisali sytuację finansową jaka była w (...) sp. z o.o. w 2005 r. oraz podali jakie w związku z tym działania podejmowali współudziałowcy i jakie pomiędzy nimi panowały relacje.

Za wiarygodne Sąd uznał też dowody z dokumentów zgromadzone w sprawie, w tym w szczególności w postaci dokumentów dotyczących B.-dan sp. z o.o., umowy sprzedaży m.in. (...) czy dokumentów z postępowań komorniczych. Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron, a Sąd nie znalazł żadnych okoliczności, które by uzasadniały wątpliwości, co do ich wiarygodności.

Reasumując należy stwierdzić, że analiza całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego wykazała sprawstwo oskarżonej w zakresie zarzucanego jej czynu.

R. W. (3) zarzucono popełnienie przestępstwa kwalifikowanego z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 300 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Przestępstwo z art. 300 § 1 i 3 k.k. polega m.in. na uszczupleniu zaspokojeniu wielu wierzycieli poprzez zbycie składników swojego majątku w sytuacji grożącej upadłości. Z kolei przepis z art. 308 k.k. wskazuje, że odpowiedzialność karną m.in. za przestępstwo kwalifikowane z art. 300 k.k. ponoszą także osoby, które na podstawie właściwego umocowania albo poprzez faktyczne wykonywanie zajmują się sprawami majątkowymi innej osoby prawnej, fizycznej, grupy osób lub podmiotu nie mającego osobowości prawnej.

Oskarżona przyznała, że w 2005 r. (...) sp. z o.o. groziła upadłość. Nie kwestionowała też tego, że spółka miała wielu wierzycieli (z tytułu zaciągniętych kredytów bankowych, stosunków handlowych, stosunku pracy, należności publicznoprawnych), których nie spłacała. Jak zaś wynikało z poczynionych przez Sąd ustaleń udział w prawie użytkownika wieczystego gruntu w C. oraz udział w prawie własności m.in. (...) zbożowego był podstawowym składnikiem majątkowym (...) sp. z o.o., którego sprzedaż pozbawiała wierzycieli możliwości zaspokojenia z tego składnika i skutkowało obniżeniem aktywów trwałych w bilansie spółki o 6.898.020 złotych (różnica w bilansie za lata 2004 i 2005). W dodatku na skutek dokonanych czynności prawnych (zamiast zapłaty ceny nastąpiło nabycie wierzytelności, która podlegała potrąceniu) do kasy spółki faktycznie nie wpłynęły żadne środki finansowe. Ponadto nabywca m.in. (...) w żaden sposób nie został formalnie zobowiązany do spłaty długów (...) sp. z o.o. Poza wierzycielami hipotecznymi nie było zatem żadnych możliwości prawnych, aby wymóc na (...) sp. z o.o. spłatę innych długów (...) sp. z o.o., nawet jeśli istniały w tym zakresie jakieś nieformalne porozumienia pomiędzy obiema spółkami. Jednocześnie należy zauważyć, że wbrew stanowisku oskarżonej prezentowanemu w wyjaśnieniach, konstrukcja wierzytelności hipotecznej nie powoduje, że dług nią zabezpieczony przechodzi na nowego wierzyciela, który staje się zobowiązany

do spłaty niezależnie od dłużnika (stając się współdłużnikiem solidarnym), a jedynie iż nowy nabywca nieruchomości lub prawa zabezpieczonego hipoteką musi tolerować możliwość prowadzenia egzekucji z przedmiotu zabezpieczenia.

Bezsporne jest, że (...) został sprzedany za znacznie niższą kwotę (2.500.000 złotych) niż został kupiony (9.000.000 złotych). W dodatku była to kwota nawet niższa od tej, za którą miał on zostać zlicytowany przez jeden z banków (3.000.000 złotych) i o której to kwocie przedstawiciel wierzyciela miał mówić, że na pewno za taką kwotę znajdzie się nabywca, zaś R. W. (3) twierdziła, że właśnie przed taką licytacją chciała uchronić (...) sp. z o.o. Cena sprzedaży (...) była też znacznie niższa od wycen tego składnika majątkowego pochodzących z 2001 r. i 2009 r. oraz od cen za jakie (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. chciały go sprzedać w lipcu 2005 r. Można zatem przypuszczać, że sprzedaż (...) w postępowaniu egzekucyjnym pozwalałaby uzyskać za niego dużo większą kwotę, która pozwoliłaby na zaspokojenie wierzycieli w znacznej części. Oceny tej nie zmienia dołączona na wniosek obrońcy oskarżonej opinia wydana w sprawie sygn. IC 121/11, wnioski której opierają się na tym, że (...) Company sp. z o.o. jako późniejszy 100% udziałowiec (...) sp. z o.o. w późniejszym czasie doprowadziła do zaspokojenia wszystkich wierzycieli spółki, a tym samym jej wierzyciele finalnie nie ponieśli żadnej straty. Fakt późniejszego zaspokojenia wierzycieli jest bowiem okolicznością całkowicie indyferentną z punktu widzenia czynu kwalifikowanego z art. 300 k.k. ponadto należy zauważyć, że oskarżona była Prezesem Zarządu (...) Company sp. z o.o. tylko do końca 2005 r., zatem późniejsze działania podejmowane w celu spłaty wierzycieli (...) sp. z o.o. przez późniejszego jedynego udziałowca spółki tj. przez (...) Company sp. z o.o. podejmowane były bez jej udziału.

Jak wynikało z poczynionych przez Sąd ustaleń R. W. (3) nakłoniła W. R. (1) i E. M. do sprzedaży należącego do B.-D. udziału w prawie wieczystego użytkowania gruntu w C. oraz w prawie własności posadowionych na tym gruncie budynków i budowli w tym (...) zbożowego. Dopiero bowiem po rozmowach z oskarżoną W. R. (1) i E. M. zgodzili się zawrzeć taką umowę. W dodatku to R. W. (3) przygotowała i umówiła wizytę u notariusza, podczas której doszło do zawarcia umowy sprzedaży m.in. (...) kierowanej przez nią spółce. Ona też przygotowała umowę pozwalającą na bezgotówkowe rozliczenie tej transakcji. Bezspornie zatem wyczerpała ona znamiona podżegania i pomocnictwa, o których mowa w przepisach art. 18 § 2 i 3 k.k. do przestępstwa zarzucanego W. R. (1) i E. M., za popełnienie którego zostali oni skazani prawomocnym wyrokiem.

W konsekwencji powyższego, Sąd przyjął, że oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 300 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wymierzając R. W. (3) karę Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 i następnym k.k.

Przy określaniu wymiaru kary za przestępstwo przypisane oskarżonej, Sąd wziął pod uwagę stopień winy R. W. (2) i społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu. Sąd nie znalazł żadnych okoliczności wyłączających, ani ograniczających winę oskarżonej. Społeczną szkodliwość czynu R. W. (2) Sąd ocenił jako znaczną. Oskarżona wiedziała, że W. R. (1) i E. M. zostali nieważnie powołani do pełnienia funkcji członków zarządu (...) sp. z o.o., a mimo to nakłoniła ich do dokonania sprzedaży (...) oraz udzieliła im pomocy przy doprowadzeniu do tej transakcji i jej zorganizowaniu. Niewątpliwie zatem jej sposób działania nie zasługiwał na uwzględnienie. Na uwzględnienie zasługiwała natomiast jej motywacja oraz fakt, że finalnie wszyscy wierzyciele (...) sp. z o.o. zostali zaspokojeni, choć jak już wskazywano powyżej odbyło się to już bez jej udziału, gdyż tylko do końca 2005 r. była ona Prezesem (...) sp. z o.o., która jako jedyny udziałowiec (...) sp. z o.o. dokonał spłat tych długów.

Przy określaniu wymiaru kary Sąd wziął pod uwagę również dotychczasowy sposób życia R. W. (2), jej właściwości i warunki osobiste. Na korzyść oskarżonej niewątpliwie przemawia w tym zakresie fakt, że nie była ona dotychczas karana. Jako okoliczność dla niej korzystną należy uznać również to, że prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że karą odpowiednią dla R. W. (2), będzie kara grzywny. Kara ta nie była przewidziana przez ustawodawcę za popełniony przez oskarżoną typ czynu zabronionego, który przewiduje możliwość orzeczenia wobec sprawcy jedynie kary pozbawienia wolności. Sąd doszedł jednak do wniosku, że niecelowym byłoby skazanie oskarżonej na karę o charakterze izolacyjnym. Oskarżona, mimo dojrzałego już wieku nie była jeszcze karana, zatem można prognozować, że zdarzenie, które jest przedmiotem niniejszego postępowania

miało incydentalny charakter w jej życiu, tym bardziej, że od popełnienia przestępstwa minęło już ponad 10 lat, a R. W. (3) ponownie nie naruszyła w tym czasie porządku prawnego. W ocenie Sądu, uzasadnia to przekonanie, że pomimo nie orzeczenia wobec niej kary pozbawienia wolności oskarżona w przyszłości będzie przestrzegała porządku prawnego i nie popełni więcej przestępstwa.

Z uwagi na fakt, iż przypisany R. W. (3) czyn zagrożony jest karą pozbawienia wolności nie przekraczającą 8 lat możliwym było skorzystanie w jego przypadku z opisanej w przepisie art. 37a k.k. instytucji sądowego wymiaru kary. Przepis ten pozostawia Sądowi alternatywę wymierzenia kary ograniczenia wolności bądź kary grzywny. Oskarżona obecnie pracuje i poza pomocą finansową udzielaną matce, która ma własne źródło utrzymania, nie ciąży na niej inne zobowiązania finansowe. W jej sytuacji majątkowej nie powinna zatem mieć trudności z zapłatą kary grzywny. Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że możliwym będzie orzeczenie wobec R. W. (2) kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 50 złotych każda.

Zdaniem Sądu orzeczona kara, która z uwagi na jej rodzaj i wymiar nie może być uznana za nadmiernie surową, powinna spełnić swe cele wychowawcze oraz uświadomić oskarżonej naganność jego zachowania.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. oraz przepisów ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223), zasądając od R. W. (2) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierzył jej 250 złotych tytułem opłaty.