

sygn. akt IV P 140/14

dnia 8 grudnia 2015r.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Goleniowie, Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Ireneusz Bolechowski

Ławnicy: Ewa Woźniak, Bogusław Ciężyk

Protokolant: Justyna Romańczuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2015r. sprawy

z powództwa Z. G.

przeciwko Zespołowi Szkół (...) w N.

o przywrócenie do pracy

I. oddać powództwo;

II. koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

Ławnik: Przewodniczący: Ławnik:

sygn. akt IV P 140/14

UZASADNIENIE

Powód **Z. G.** wniósł w dniu 6 czerwca 2014r. pozew (k. 2 akt) przeciwko **Zespołowi Szkół (...) w N.**. Domagał się w nim:

- uznania za bezskuteczne dokonanego mu wypowiedzenia umowy o pracę, ewentualnie przywrócenia powoda do pracy;
- zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda poniesionych kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód podał, że był zatrudniony w pozwanym Zespole Szkół na stanowisku nauczyciela – nauczyciela praktycznej nauki zawodu. Stosunek pracy, jaki łączył strony był stosunkiem pracy na podstawie mianowania.

Pozwany w dniu 30 maja 2014r. doręczył powodowi pismo z dnia 27 maja 2014r. zatytułowane „Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem (Art. 27 ust. 1 Karty Nauczyciela)”. W piśmie tym wskazane zostało, że zakład pracy „Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela rozwiązuje umowę o pracę, z końcem roku szkolnego, tj. z dniem 31 sierpnia 2014r. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia”. W uzasadnieniu wypowiedzenia pozwany wskazał, że podstawą i przyczyną wypowiedzenia jest „zmiana planu uniemożliwiająca dalsze zatrudnienie”.

Zdaniem powoda powyższe wypowiedzenie uznać należy za całkowicie pozbawione podstawy prawnej, albowiem powoda i pozwanego nie łączy stosunek pracy nawiązany na podstawie umowy o pracę, lecz na podstawie mianowania. Tym samym powołany przez pozwanego art. 27 ust. 1 Karty Nauczyciela nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Powód zakwestionował nadto prawdziwość i zasadność wskazanej przyczyny rozwiązania umowy o pracę.

W odpowiedzi na pozew (k. 16 akt) pozwany stwierdził, że powództwo jest całkowicie bezzasadne i powinno zostać oddalone w całości, a powód powinien ponieść koszty postępowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany podniósł, iż w styczniu 2014r. zostało podpisane porozumienie stron zmieniające treść umowy o pracę z powodem, w którym powód wyraził zgodę na obniżenie wymiaru czasu pracy z pełnego etatu (22/22) na niepełny wymiar (12/21). Powyższe porozumienie wyniknęło z przeprowadzonej analizy przepracowanych przez powoda godzin w roku szkolnym 2012/2013 oraz w pierwszym semestrze roku szkolnego 2013/2014. Po przeprowadzonej analizie okazało się, że powód we wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2013r. nie zrealizował ani jednej godziny nauki jazdy, w związku z czym nie wypracował obowiązkowego dla niego pensum. Szkoła nie może zagwarantować powodowi godzin nauki jazdy w kolejnych latach, gdyż nie ma uczniów, którzy uczestniczyliby w takich zajęciach.

Pozwany zaznaczył, że uzyskanie przez powoda aktu nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego nie jest jednoznaczne z zatrudnieniem go na podstawie mianowania. Powód nie spełniał bowiem wszystkich kryteriów, aby można było przekształcić stosunek pracy nawiązany na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stosunek pracy na podstawie mianowania (art. 10 ust. 5a Karty Nauczyciela), ponieważ szkoła nie miała możliwości zatrudnienia powoda w pełnym wymiarze zajęć.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód był zatrudniony od dnia 1 września 2008r. w pozwanym Zespole Szkół na stanowisku nauczyciela – nauczyciela praktycznej nauki zawodu – instruktora nauki jazdy, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Jego miesięczne wynagrodzenie w ostatnim okresie wynosiło 2.647,- zł.

Dowód: okoliczność bezsporna a nadto umowa o pracę z dnia 28 sierpnia 2008r. – k. 17 akt; wymiar wynagrodzenia powoda – k. 4 akt.

Powód wykonywał obowiązki nauczyciela nauki jazdy. Obowiązywało go 22 – godzinne pensum. W ramach pensum w różnych latach powód realizował od 2 do 5 godzin tygodniowo przedmiotu teoretycznego – przepisy ruchu drogowego, a pozostałe godziny to była nauka jazdy.

W 2012r. zmieniła się podstawa programowa kształcenia zawodowego i ramowy plan nauczania. Zlikwidowano konieczność uzyskania przez uczniów prawa jazdy w ramach nauki danego zawodu, chyba, że byliby dobrowolni chętni. Od tego czasu w 22 – godzinnym pensum powoda zostały zmniejszone godziny zajęć teoretycznych do dwóch tygodniowo, pozostały czas miał służyć na praktyczną naukę jazdy. Wtedy się okazało, że jest problem z wypracowaniem przez powoda godzin nauki jazdy tj. oznaczało to, że powód pracował mniej godzin niż wynosiło jego pensum. Wynikało to z tego, obniżała się ilość uczniów chętnych do nauki jazdy.

W roku szkolnym 2011/2012 powód zgodnie ze swoim pensum powinien przepracować 798 godzin, a wypracował 248 godzin i w pozostałym zakresie w ogóle nie był obecny w szkole. Mimo tego powód pobierał wynagrodzenie za pracę liczone od pełnego etatu.

W roku szkolnym 2012/2013 powód zgodnie ze swoim pensum powinien przepracować 798 godzin, a wypracował 131 godzin i w pozostałym zakresie w ogóle nie był obecny w szkole. Mimo tego powód pobierał wynagrodzenie za pracę liczone od pełnego etatu.

W roku szkolnym 2013/2014 powód zgodnie ze swoim pensum powinien przepracować 604 godziny, a wypracował 352 godziny i w pozostałym zakresie w ogóle nie był obecny w szkole. Mimo tego powód pobierał wynagrodzenie za pracę liczone od pełnego etatu.

Dowód: zeznania wicedyrektora pozwanego A. J. – k. 35 – 36 akt; zeznania świadka I. K. – k. 125 – 126 akt; zeznania świadka A. S. – k. 126 – 127 akt; zestawienia godzin przepracowanych przez powoda – k. 89, 93 i 97 akt.

Aktem nadania z dnia 16 grudnia 2013r. powód otrzymał stopień awansu nauczyciela mianowanego.

Dowód: akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela z dnia 16 grudnia 2013r. – k. 3 akt; zeznania wicedyrektora pozwanego A. J. – k. 35 – 36 akt; zeznania świadka I. K. – k. 125 – 126 akt; zeznania powoda – k. 143 – 145 akt.

W związku z tym, że nie było wystarczającej liczby chętnych uczniów do nauki jazdy i wynikającą z tego niemożnością zapewnienia powodowi pracy w pełnym etacie, w dniu 10 stycznia 2014r. zostało podpisane porozumienie stron zmieniające treść umowy o pracę z powodem, w którym powód wyraził zgodę na obniżenie wymiaru czasu pracy z pełnego etatu (22/22) na niepełny wymiar (12/21) oraz na obniżenie swojego wynagrodzenia z 2.647,- zł. na 1.512,57 zł.

Dowód: porozumienie z dnia 10 stycznia 2014r. – k. 18 akt; zeznania wicedyrektora pozwanego A. J. – k. 35 – 36 akt; zeznania dyrektora pozwanego S. S. – k. 35v – 36 akt; zeznania świadka I. K. – k. 125 – 126 akt; zeznania powoda – k. 143 – 145 akt.

W dniu 30 maja 2014r. powód otrzymał oświadczenie pracodawcy o wypowiedzeniu mu umowy o pracę. Jako podstawę prawną takiej decyzji wskazano art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela. Podano, iż powodem rozwiązania umowy o pracę jest zmiana planu nauczania uniemożliwiająca dalsze zatrudnienie.

Powyższe oświadczenie zawierało pouczenie o prawie, terminie i sposobie wniesienia od niego odwołania. Było podpisane przez Dyrektora pozwanego Zespołu Szkół (...).

Dowód: oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 27 maja 2014r. – k. 5 akt; zeznania wicedyrektora pozwanego A. J. – k. 35 – 36 akt; zeznania świadka I. K. – k. 125 – 126 akt; zeznania powoda – k. 143 – 145 akt.

Powód nigdy nie zgłosił dyrektorowi pozwanego chęci prowadzenia zajęć z innych przedmiotów. Również dyrektor pozwanego nie złożył powodowi żadnej propozycji w tym zakresie.

Dowód: zeznania świadka I. K. – k. 125 – 126 akt; zeznania powoda – k. 143 – 145 akt.

W roku szkolnym 2014/15 żaden uczeń nie zgłosił się na naukę jazdy. Aktualnie pozwany nie prowadzi w ogóle zajęć z nauki jazdy. Odbywają się jedynie zajęcia teoretyczne z zakresu przepisów ruchu drogowego. Przedmiotu tego uczy nauczyciel o stosownych uprawnieniach, który generalnie prowadzi zajęcia z przedmiotów mechanicznych.

Dowód: zeznania wicedyrektora pozwanego A. J. – k. 35 – 36 i 145 – 146 akt; zeznania dyrektora pozwanego S. S. – k. 35v – 36 akt; zeznania świadka I. K. – k. 125 – 126 akt; zeznania świadka A. S. – k. 126 – 127 akt.

Powód ukończył uzupełniające studia magisterskie na kierunku ekonomia w zakresie zarządzania finansami firm.

Dowód: zeznania świadka I. K. – k. 125 – 126 akt; dyplom ukończenia studiów – k. 45 akt; zeznania powoda – k. 143 – 145 akt.

U pozwanego prowadzone są zajęcia z przedmiotów ekonomicznych. Pozwany kształci uczniów w zawodzie technik – ekonomista. Kadra nauczycieli z przedmiotów ekonomicznych jest od dawna w stałym, stabilnym i sprawdzonym składzie.

Dowód: zeznania świadka I. K. – k. 125 – 126 akt; zeznania powoda – k. 143 – 145 akt; zeznania wicedyrektora pozwanego A. J. – k. 35 – 36 i 145 – 146 akt.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie było zasadne.

Zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006r. 97, poz. 674 ze zm.) Dyrektor szkoły w razie częściowej likwidacji szkoły albo w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć rozwiązuje z nim stosunek pracy lub, na wniosek nauczyciela, przenosi go w stan nieczynny. Nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania może wyrazić zgodę na ograniczenie zatrudnienia w trybie określonym w art. 22 ust. 2.

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód był jedynym nauczycielem w pozwanym zespole szkół, który uczył nauki jazdy. Począwszy od 2012r. wskutek zmian w zakresie podstawy programowej drastycznie obniżała się liczba uczniów chętnych do odbywania kursów na prawo jazdy. Od tego czasu powód w coraz większym stopniu nie realizował godzin zajęć lekcyjnych w ramach obowiązującego go pensum. W rezultacie końcowym doszło do tego, że aktualnie pozwany w ogóle nie prowadzi zajęć praktycznych z zakresu nauki jazdy. W takim stanie rzeczy za uzasadnione należy uznać przyjęcie przez pozwanego, że dalsze zatrudnienie powoda, choćby na 1/2 etatu jest niemożliwe.

Powód był jedynym nauczycielem prowadzącym kursy prawa jazdy. W takiej sytuacji pozwany nie stał w obliczu konieczności dokonywania wyboru osoby do zwolnienia. Powód posiada co prawda kwalifikacje do nauczania przedmiotów ekonomicznych, a takie zajęcia mają miejsce u pozwanego, jednakże, jak wykazał pozwany, do prowadzenia tychże zajęć posiada pełną obsadę składającą się z doświadczonych nauczycieli od dawna prowadzących w pozwanym zespole przedmioty ekonomiczne. Nie może więc dziwić, że pozwany nie rozważał możliwości powierzenia powodowi prowadzenia zajęć z ekonomii.

Sąd podziela stanowisko strony pozwanej, że uzyskanie przez powoda aktu nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego nie jest jednoznaczne z zatrudnieniem go na podstawie mianowania. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela muszą być spełnione określone warunki aby zatrudnić nauczyciela na podstawie mianowania. Powód nie spełniał wszystkich kryteriów, aby można było przekształcić stosunek pracy nawiązany na podstawie umowy o pracę na stosunek pracy na podstawie mianowania, ponieważ szkoła nie miała możliwości zatrudnienia powoda w pełnym wymiarze zajęć. Przepis art. 10 ust. 5 pkt 6 Karty Nauczyciela wskazuje zaś, iż stosunek pracy z nauczycielem mianowanym nawiązuje się na podstawie mianowania, jeżeli istnieją warunki do zatrudnienia nauczyciela w szkole w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony. Jak wynika z przedstawionych przez pozwanego zestawień przepracowanych przez powoda godzin pracy już od roku szkolnego 2011/2012 powód przepracowywał znacznie mniej godzin niż wynikało to z obowiązującego go pensum zajęć. Sytuacja ta miała charakter trwały i istniała do końca roku szkolnego 2013/2014, po który to szkoła w ogóle zaprzestała prowadzenia nauki jazdy. Po stronie pozwanego nie istniały możliwości zapewnienia powodowi pełnego wymiaru zajęć. Te okoliczności wskazują, że stosunek pracy powoda, mimo uzyskania przez niego w grudniu 2013r. stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego nie mógł się przekształcić w zatrudnienie na podstawie mianowania, gdyż zasadą nauczycielskiego zatrudnienia na podstawie nominacji jest realne wykonywanie przez nauczyciela mianowanego zatrudnienia w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony.

Całokształtu ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie dokonano na podstawie przedstawionych przez strony dokumentów oraz w oparciu o złożone w postępowaniu zeznania świadków i strony pozwanej. Autentyczność dokumentów nie była przez strony kwestionowana i nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd dał wiarę przesłuchanym świadkom oraz stronie pozwanej. Zeznania te były spójne, logiczne i wzajemnie się potwierdzały.

SSR Ireneusz Bolechowski