

sygn. akt IV P 382/12

dnia 18 lipca 2014r.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Goleniowie, Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Ireneusz Bolechowski,

Ławnicy: Monika Saniuk – Grzelak, Urszula Pacocha

Protokolant: Dorota Kozłowska,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2014r. sprawy

z powództwa K. W., K. S., I. S., D. K., K. M., A. K. (1), M. S. (1), B. O., I. H., B. K., G. B., A. R., D. C., J. N. i M. C.

przeciwko Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

o uznanie za bezskuteczne wypowiedzeń warunków umowy o pracę

1. oddała powództwa;
2. zasądza od powódki K. W. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. zasądza od powódki K. S. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
4. zasądza od powódki I. S. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
5. zasądza od powódki D. K. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
6. zasądza od powódki K. M. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
7. zasądza od powódki A. K. (1) na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
8. zasądza od powódki M. S. (1) na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
9. zasądza od powódki B. O. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
10. zasądza od powódki I. H. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

11. zasądza od powódki B. K. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
12. zasądza od powódki G. B. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
13. zasądza od powódki A. R. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
14. zasądza od powódki D. C. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
15. zasądza od powódki J. N. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
16. zasądza od powódki M. C. na rzecz pozwanego Szpitala Miejskiego im. (...) w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 60,- zł. ( sześćdziesiąt złotych ) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
17. koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

sygn. akt IV P 382/12

## UZASADNIENIE

Powódka **K. W.** wniosła w dniu 26 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 2 – 4 akt ).

Powódka **I. H.** wniosła w dniu 27 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 17 – 22 akt ).

Powódka **B. O.** wniosła w dniu 30 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 34 – 39 akt ).

Powódka **M. S. (1)** wniosła w dniu 28 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 52 – 54 akt ).

Powódka **A. K. (1)** wniosła w dniu 28 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 67 – 72 akt ).

Powódka **K. M.** wniosła w dniu 28 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 86 – 88 akt ).

Powódka **D. K.** wniosła w dniu 28 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 102 – 107 akt ).

Powódka **I. S.** wniosła w dniu 28 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 121 – 126 akt ).

Powódka **K. S.** wniosła w dniu 28 listopada 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 140 – 145 akt ).

Powódka **J. N.** wniosła w dniu 5 grudnia 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 158 – 160 akt ).

Powódka **G. B.** wniosła w dniu 5 grudnia 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 171 – 176 akt ).

Powódka **B. K.** wniosła w dniu 5 grudnia 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 187 – 192 akt ).

Powódka **D. C.** wniosła w dniu 6 grudnia 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 202 – 207 akt ).

Powódka **A. R.** wniosła w dniu 6 grudnia 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś.** . Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i

przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 218 – 223 akt ).

Powódka **M. C.** wniosła w dniu 5 grudnia 2012r. pozew przeciwko **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. (...) w Ś. .** Domagała się w nim uznania za bezskuteczne wypowiedzenia jej przez pozwanego warunków płacy powódki dokonanego pismem z dnia 19 listopada 2012r. i przywrócenia powódki do pracy na dotychczasowych warunkach oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych ( pozew – k. 249 – 254 akt ).

W swoich uzasadnieniach powódki podały, iż są zatrudnione przez pozwanego Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. W dniu 20 listopada 2012r. wręczono powódkom na piśmie oświadczenia pozwanego o wypowiedzeniu dotychczasowych warunków płacy w części dotyczącej wynagrodzenia zasadniczego oraz wysokości dodatku za wysługę lat z zachowaniem 3 – miesięcznego okresu wypowiedzenia. W uzasadnieniu swojej decyzji pracodawca wskazał, iż przyczyną wypowiedzenia dotychczasowych warunków płacy powódek w części dotyczącej wynagrodzenia zasadniczego jest bardzo trudna sytuacja ekonomiczna pracodawcy oraz utrata bieżącej płynności finansowej. Natomiast wypowiedzenie tych warunków w części obejmującej wysokość dodatku za wysługę lat uzasadniono koniecznością dostosowania tego dodatku do warunków wynikających z powszechnie obowiązującego prawa, tj. art. 65 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej.

Odnosnie wypowiedzenia zmieniającego w zakresie dodatku za wysługę lat powódki podniosły, że żadna norma prawna powszechnie obowiązująca nie nakłada na pozwanego obowiązku dostosowania wysokości wypłacanego powódce dodatku za wysługę lat do warunków wynikających z powszechnie obowiązującego prawa, czyli do normy prawnej wyrażonej w art. 65 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej. Wprost przeciwnie, kierując się zasadą wnioskowania a contrario z normy prawnej wyrażonej w art. 18 § 1 k. p., stwierdzić należy, że postanowienia umów o pracę oraz aktów, na podstawie których powstaje stosunek pracy mogą być bardziej korzystne dla pracownika niż powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Zarówno umowa o pracę, jak też i regulamin wynagradzania, w wersji obowiązującej u pozwanego w dniu złożenia powódkom oświadczenia o wypowiedzeniu dotychczasowych warunków płacy, określają wartość należnego powódkom dodatku za wysługę lat w wysokości znacznie wyższej niż wynikająca z normy prawnej zawartej w art. 65 ustawy o działalności leczniczej.

Nieuzasadniona jest również wskazana przez pozwanego przyczyna leżąca u podstaw rzekomej konieczności wypowiedzenia powódkom dotychczasowych warunków płacy w części dotyczącej wynagrodzenia zasadniczego. W tym względzie powódki wskazały, że w złożonym im oświadczeniu dotyczącym wypowiedzenia dotychczasowych warunków płacy w części dotyczącej wypowiedzenia warunków wynagrodzenia zasadniczego pozwany całkowicie zignorował postanowienia porozumienia zawartego przez siebie w dniu 31 października 2012r. z zakładową organizacją związkową działającą u pozwanego. Z informacji posiadanych przez powódki wynika, iż zgodnie z tym porozumieniem, obniżenie wynagrodzenia zasadniczego powódki obowiązywać ma wyłącznie do końca 2015r. Począwszy od stycznia 2016r. winno zaś nastąpić przywrócenie płaca osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę ( tj. pracowników objętych obniżkami ) do poziomu odpowiadającego wysokości z roku 2012r. Postanowienie to, pomimo iż zgodnie z treścią istniejącego porozumienia jest nader istotne dla określenia przyczyn uzasadniających dokonanie wypowiedzenia zmieniającego, w żaden sposób nie znalazło odzwierciedlenia w treści wręzonego powódce oświadczenia z dnia 19 listopada 2012r.

Ponadto, działania pozwanego dotyczące obniżenia pracownikom wysokości dotychczasowych wynagrodzeń, dokonywane są z naruszeniem normy prawnej wyrażonej w art. 8 k. p. Pozwany bowiem oszczędności mających na celu poprawę jego sytuacji ekonomicznej dokonuje wyłącznie poprzez obniżenie kosztów pracy pracowników świadczących pracę w ramach stosunku pracy. Do chwili obecnej, pomimo, jak twierdzi pozwany, bardzo złej sytuacji ekonomicznej, nie podjął on żadnych kroków celem obniżenia kosztów związanych z obsługą finansową zawartych przez siebie kontraktów cywilnoprawnych dotyczących świadczenia usług medycznych.

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka K. W. zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki K. W. z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 12 – 13 akt ).

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka I. H. zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki I. H. z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 29 – 30 akt ).

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka B. O. zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki B. O. z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 45 – 46 akt ).

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka M. S. (1) zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki M. S. (1) z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 62 – 63 akt ).

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka A. K. (1) zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki A. K. (1) z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 81 – 82 akt ).

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka K. M. zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki K. M. z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 97 – 98 akt ).

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka D. K. zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki D. K. z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 113 – 114 akt ).

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka I. S. zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki I. S. z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 132 – 133 akt ).

Pismem procesowym z dnia 18 grudnia 2012r. powódka K. S. zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na

rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki K. S. z dnia 18 grudnia 2012r. – k. 153 – 154 akt ).

Pismem procesowym z dnia 14 marca 2013r. powódka A. R. zmieniła dotychczasowe powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 12.000,- zł. tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ( pismo procesowe powódki A. R. z dnia 14 marca 2013r. – k. 600 – 601 akt ).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództw wszystkich powódek w całości oraz o zasądzenie od każdej z powódek z osobna na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, iż przyczyną wypowiedzenia powódkom warunków umów o pracę była bardzo zła sytuacja ekonomiczna pozwanego szpitala oraz konieczność dostosowania wysokości dodatku za wysługę lat do warunków wynikających z ustawy o działalności leczniczej.

Podniósł, iż z uwagi na fakt, iż analogiczne wypowiedzenia zmieniające zostały wręczone łącznie 132 pracownikom ( na 156 zatrudnionych ), przed złożeniem wypowiedzeń warunków płacy pozwany konsultował zamiar obniżenia wynagrodzeń pracownikom z zakładowymi organizacjami związkowymi w trybie określonym w ustawie z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 3 tejsze ustawy pozwany skonsultował zamiar wypowiedzenia warunków płacy powódkom z jedyną działającą na terenie pozwanego zakładową organizacją związkową tj. (...) Związkiem Zawodowym (...). Konsultacje te zakończyły się zawarciem porozumienia na podstawie art. 3 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy. Pismem z dnia 7 listopada 2012r. pozwany zawiadomił PUP w Ś. o zawarciu porozumienia z zakładową organizacją związkową i przyjętych w nim ustaleniach. Po dokonaniu tego zawiadomienia pozwany wypowiedział powódkom dotychczasowe warunki płacy.

Dalej pozwany wyjaśnił, że podane w wypowiedzeniach zmieniających przyczyny są konkretne, rzeczywiste i zgodne z prawem.

Fakt pozostawania pozwanego w bardzo złej sytuacji finansowej jest powszechnie znany dla społeczności lokalnej, także szeroko omawiany w lokalnych mediach oraz na sesjach rady miejskiej organu założycielskiego – Gminy M. Ś.. Pozwany szpital nie reguluje na bieżąco swoich zobowiązań finansowych, wskutek czego wzrasta jego zadłużenie. Ze sporządzonego sprawozdania finansowego za 2011r. wynika, że pozwany poniósł stratę na koniec 2010r. w wysokości 4.987.357,43 zł., natomiast na koniec 2011r. strata ta uległa zwiększeniu do 8.298.690,54 zł. Wzrost straty nastąpił przy spadku aktywów pozwanego z 30.334.360,- zł. na koniec 2010r. do 27.296.897,88 zł. Wobec takiej sytuacji pozwany zmuszony został do zaciągania dużych kredytów bankowych oraz pożyczek w Gminie M. Ś., które są przeznaczone na bieżące utrzymanie.

Dramatyczna sytuacja finansowa pozwanego wymusiła opracowanie przez kierownika szpitala planu naprawczego jednostki. W celu wypracowania szczegółów tego planu Zarządzeniem nr (...) Prezydenta Miasta Ś. z dnia 1 czerwca 2012r. został powołany kilkudziesięciosobowy zespół, którego zadaniem było wypracowanie ostatecznego planu naprawczego. W skład zespołu wchodził zarówno przedstawiciele Gminy, jak i przedstawiciele pracowników szpitala. Wypracowany w ten sposób program naprawczy został w zdecydowanej części pozytywnie zaopiniowany przez Radę Miasta Ś.. (...) zaleciła Dyrektorowi szpitala podjęcie działań zmierzających do zmiany warunków płacy pracowników szpitala.

Trudna sytuacja szpitala i działania podejmowane przez kierownika pozwanego oraz organ właścicielski były także relacjonowane przez lokalne media, a także przedstawiana na posiedzeniach Rady Społecznej pozwanego szpitala, w których brali udział przedstawiciele związku zawodowego oraz pracowników szpitala.

Program naprawczy był również przedmiotem referendum ogólnozakładowego, w którym wzięło udział 149 pracowników uprawnionych do głosowania.

Przy wręczaniu pracownikom wypowiedzeń zmieniających, wszyscy pracownicy szpitala zostali ustnie poinformowani o treści zawartego w dniu 31 października 2012r. porozumienia ze związkami zawodowymi i szczegółowych przyczynach jego zawarcia.

Odnosnie obniżenia wysokości dodatku za wysługę lat pozwany wskazał, iż pozwanego szpitala po prostu nie stać na przyznawanie pracownikom większych przywilejów niż te, które wynikają wprost z przepisów prawa pracy. Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej pracownikowi samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przysługuje dodatek za wysługę lat w wysokości wynoszącej po 5 latach pracy 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Tymczasem w pozwanym szpitalu z dniem 1 marca 2009r. wszedł w życie Aneks nr (...) do regulaminu wynagradzania, na mocy którego zwiększono maksymalną wysokość wydatku za wysługę lat do poziomu 25%. Przed wręczeniem powódkom wypowiedzeń zmieniających pozwany wielokrotnie zwracał się do działającej u niego Zakładowej Organizacji Związkowej (...) i położył o wyrażenie zgody za zmianę regulaminu wynagradzania. W odpowiedzi na pisemne prośby pozwanego zarząd związku konsekwentnie odmawiał wyrażenia zgody na wprowadzenie proponowanych zmian. Powyższe zachowanie związku zawodowego stanowiło zdaniem pozwanego nadużycie prawa i prowadziło do permanentnego blokowania jakichkolwiek decyzji pracodawcy w tym zakresie. Pozwany podkreślił, iż ostatecznie w toku konsultacji prowadzonej na podstawie art. 2 i 3 ustawy o zwolnieniach grupowych zawarł z reprezentatywną organizacją związkową porozumienie, w którym strony osiągnęły konsensus co do zgody na obniżenie dodatku za wysługę lat do poziomu 20%. Wyrażona w ten sposób zgoda, zastępuje konieczność dokonywania zmian regulaminu wynagradzania w trybie art. 77<sup>2</sup> § 4 k. p.

Odnosząc się do zarzutu niewskazania w wypowiedzeniu zmieniającym czasowego charakteru obniżenia wynagrodzeń powódek, pozwany uznał ten zarzut za bezpodstawny, gdyż: - przepisy prawa pracy nie przewidują możliwości dokonywania wypowiedzeń zmieniających ograniczonych warunkiem lub terminem; - powrót poziomu wynagrodzeń do stany sprzed obniżek jest uzależniony od ziszczenia się warunków opisanych w porozumieniu; - brak zamieszczenia w wypowiedzeniach zmieniających wzmianki o czasowości jego obowiązywania nie narusza interesu powódek.

Za kuriozalny zdaniem pozwanego należy uznać zarzut powódek, iż działania pozwanego dotyczące obniżenia powódkom wysokości dotychczasowych wynagrodzeń, dokonywane są z naruszeniem normy prawnej wyrażonej w art. 8 k. p. Wskazał na to, że w sytuacji gdy organizacje związkowe wyraziły zgodę na zmianę warunków płacy w kształcie opisanym w wypowiedzeniach zmieniających, powódki nagle zmieniły swoją postawę kwestionując poczynione w ich imieniu ustalenia.

Na koniec pozwany zwrócił uwagę, że nie podlega ocenie Sądu sposób ratowania przez pozwanego płynności finansowej szpitala, a wyłącznie formalnoprawne przesłanki zmiany przez pracodawcę warunków płacy pracowników. Swoboda pracodawcy dotyczy także wyboru metod restrukturyzacji zakładu pracy. To pracodawca decyduje jakie podjąć działania w celu ograniczenia kosztów działalności a rola sądu nie jest ocena, czy działania te są lub będą skuteczne, ani też jak kształtują się stosunki cywilnoprawne zawierane przez pracodawcę ( odpowiedź na pozew – k. 282 – 297 akt ).

Zarządzono połączenie powyższych spraw do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

W dniu 5 listopada 2013r. pozwany szpital przekształcił się w Szpital Miejski im. (...) w (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. ( odpis z Krajowego Rejestru Sądowego – k. 723 – 729 akt ).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka K. W. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 sierpnia 2010r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza położna.

Powódka I. H. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2000r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka odcinkowa.

Powódka B. O. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2000r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka odcinkowa.

Powódka M. S. (1) jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2000r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka.

Powódka A. K. (1) jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 31 sierpnia 2009r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka.

Powódka K. M. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2000r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka.

Powódka D. K. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2000r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka odcinkowa.

Powódka I. S. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 31 grudnia 2012r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka odcinkowa.

Powódka K. S. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2000r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka odcinkowa.

Powódka J. N. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 11 grudnia 2009r. Swoją pracę powódka świadczy jako starszy technik elektroradiologii.

Powódka G. B. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 lipca 2012r. Swoją pracę powódka świadczy jako inspektor ochrony radiologicznej – technik elektroradiologii.

Powódka B. K. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 31 grudnia 2008r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka.

Powódka D. C. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 14 lipca 2003r. Swoją pracę powódka świadczy jako starszy technik elektroradiologii.

Powódka A. R. jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2000r. Swoją pracę powódka świadczy jako starsza pielęgniarka odcinkowa.

Powódka M. c. (1) jest zatrudniona przez pozwany Szpital na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Swoją pracę powódka świadczy jako ordynator oddziału położniczo - ginekologicznego.

**Dowód:** okoliczności bezsporne, a nadto akta osobowe powódek.

Pozwany szpital od kilku lat utracił płynność finansową. Przy wskaźnikach ekonomicznych zaliczanych dla płynności bieżącej tj. 1,5, pozwany szpital posiadał w 2013r. wskaźnik 0,36. Występowała bardzo duża rozbieżność pomiędzy przychodami a kosztami działalności szpitala. Różnica ta wynosiła około 8 milionów złotych. W efekcie szpital nie regulował na bieżąco swoich zobowiązań pieniężnych. W związku z tym szpital utracił zaufanie kontrahentów, zwłaszcza, że na uregulowanie swoich faktur niekiedy musieli oni oczekiwać ponad rok.



Powyższa sytuacja powodowała bezpośrednie zagrożenie dla zachowania funkcjonalności szpitala. Niejednokrotnie stawał on w obliczu wstrzymania dostaw leków i innych materiałów medycznych. Trudna sytuacja ekonomiczna szpitala powodowała tzw. rolowanie zobowiązań tj. poza środkami pochodzącymi z Narodowego Funduszu Zdrowia szpital mógł jeszcze pozyskiwać środki z organu założycielskiego, po podjęciu stosownej w tym zakresie uchwały Rady Miasta celem pokrycia ujemnego wyniku finansowego. Po otrzymaniu takich środków były pokrywane najstarsze zobowiązania szpitala, a bieżące znowu nie były regulowane. Tak wyglądał mechanizm rolowania długów. Na trudną sytuację finansową szpitala wskazywały również coroczne sprawozdania finansowe z jego działalności oraz sprawozdania biegłego rewidenta.

W grudniu 2012r. wstrzymano płace grupie lekarskiej, wypłacając w miesiącu grudniu jedynie 50% należnych poborów.

Pozwany szpital poniósł na całokształcie działalności w 2010r. stratę netto w wysokości 4.987.357,43 zł.

Pozwany szpital poniósł na całokształcie działalności w 2011r. stratę netto w wysokości 8.298.690,54 zł.

**Dowód:** bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2010r. – k. 316 akt; rachunek zysków i strat za okres od 1 stycznia 2010r. do 31 grudnia 2010r. – k. 317 akt; rachunek przepływów pieniężnych za okres od 1 stycznia 2010r. do 31 grudnia 2010r. – k. 317v akt; zestawienie zmian w kapitale ( funduszu ) własnym za okres od 1 stycznia 2010r. do 31 grudnia 2010r. – k. 318 akt; wprowadzenie do sprawozdania finansowego – k. 319 akt; dodatkowe informacje i objaśnienia do bilansu – k. 320 – 326 akt; bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2011r. – k. 327 akt; rachunek zysków i strat za okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r. – k. 328 akt; rachunek przepływów pieniężnych za okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r. – k. 328v akt; zestawienie zmian w kapitale ( funduszu ) własnym sporządzone za okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r. – k. 329 akt; wprowadzenie do sprawozdania finansowego – k. 330 akt; dodatkowe informacje i wyjaśnienia do bilansu – k. 331 – 339 akt; opinia biegłego rewidenta i raport z badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2010 – k. 340 – 355 akt; opinia biegłego rewidenta i raport z badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2011 – k. 356 – 369 akt; wniosek do Prezydenta Ś. z dnia 23 grudnia 2011r. o udzielenie pożyczki długoterminowej na finansowanie działalności bieżącej – k. 370 – 371 akt; wniosek do Prezydenta Ś. z dnia 5 stycznia 2012r. o udzielenie pożyczki długoterminowej na finansowanie działalności bieżącej – k. 372 – 373 akt; wykaz zobowiązań pozwanego na dzień 20 grudnia 2011r. – k. 374 – 375 akt; zestawienie kosztów związanych ze spłatą zaciągniętych kredytów i porozumień – k. 378 akt; bilans sporządzony na dzień 31 sierpnia 2012r. – k. 379 – 378 akt; rachunek zysków i strat za okres od 1 stycznia 2012r. do 31 sierpnia 2012r. – k. 381 akt; sprawozdanie z wykonania planu finansowego za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012r. – k. 382 – 396 akt; zeznania świadka J. A. – k. 665v – 667v akt; zeznania świadka A. K. (2) – k. 654 - 655 akt; zeznania świadka D. M. – k. 655v – 656 akt; zeznania świadka K. Ł. – k. 656 - 657 akt; zeznania świadka A. M. – k. 629 – 629v akt; zeznania świadka B. P. – k. 627 – 628v akt; zeznania Prezesa Zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

Szpital osiąga swoje przychody prawie w całości z kontraktów zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia. Tylko około 3% stanowią przychody z działalności komercyjnej. Miesięczna transza środków otrzymywanych z NFZ pokrywała w zasadzie wyłącznie koszty pracy, które stanowiły 90% przychodów. Tylko niewielka część przychodów pozwalała na regulacje należności pozapłacowych, głównie kredytowych.

**Dowód:** średniamiesięczne zestawienie przychodów i kosztów w okresie styczeń – październik 2011r. – k. 376 - 377 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

W związku z powyższą trudną sytuacją finansową szpital stanął w obliczu wprowadzenia działań naprawczych albo jego przekształcenia lub nawet likwidacji.

Po objęciu funkcji Dyrektora szpitala przez M. S. (2) organ założycielski nałożył na nią obowiązek przygotowania programu naprawczego. Nowy Dyrektor przygotował taki plan w marcu 2012r. Został on przedstawiony na

posiedzeniu zorganizowanym przez Urząd Miasta Ś.. Spotkanie to miało charakter otwartego, upublicznionego seminarium. Spotkanie to odbiło się szerokim echem wśród pracowników szpitala.

**Dowód:** aktualna sytuacja i kierunki działań dla SPZOZ Szpitala Miejskiego im. (...) w Ś. – k. 397 - 411; zeznania świadka G. M. (1) – k. 668 - 669 akt; zeznania świadka B. P. – k. 627 – 628v akt; zeznania Prezesa Zarządu pozwanej k. 735v - 740 akt.

W szpitalu przeprowadzono audyt w zakresie jego sytuacji finansowej. W jego wyniku nałożono na Dyrektora szpitala obowiązek dostosowania płac adekwatnie do sytuacji ekonomicznej szpitala, gdyż koszty płac były bardzo wysokie.

**Dowód:** pismo Prezydenta Ś. z dnia 10 września 2012r. – k. 437 - 438 akt; protokół z kontroli z dnia 4 czerwca 2012r. – k. 439 – 462 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

Działając na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, pismem z dnia 4 października 2012r. dyrektor pozwanej szpitala zawiadomiła jedyną działającą na terenie pozwanej zakładową organizację związkową (...) Związek Zawodowy (...) o konieczności dokonania przez pracodawcę zmiany warunków płacy wynikających z umów o pracę zatrudnionych w szpitalu pracowników poprzez złożenie przez pracodawcę wypowiedzeń warunków płacy pracownikom lub w drodze porozumień zmieniających te warunki, a zawieranych przez pracodawcę z pracownikami. W piśmie wskazano, iż przyczyna dokonywania przez pracodawcę zmiany warunków płacy pracowników szpitala jest konieczność zmniejszenia wynagrodzeń zasadniczych pracowników o 14% ich wysokości oraz zmniejszenia wysokości dodatku za wysługę lat do wysokości wynikającej z przepisów ustawy z dnia 25 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej, w związku z bardzo trudną sytuacją ekonomiczną szpitala.

**Dowód:** zawiadomienie zakładowej organizacji związkowej z dnia 4 października 2012r. – k. 303 – 305 akt;

Analogiczne zawiadomienie wystosowano do Powiatowego Urzędu Pracy w Ś. w oparciu o art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

**Dowód:** zawiadomienie PUP w Ś. z dnia 4 października 2012r. – k. 306 – 308 akt;

Zarządzeniem Nr (...) Prezydenta Miasta Ś. z dnia 1 czerwca 2012r. powołano zespół, który miał się zajmować wypracowaniem ostatecznego kształtu programu uzdrawiającego sytuację szpitala. Zespół ten został powołany decyzją Prezydenta Miasta Ś.. Liczył ponad 30 osób. W jego skład wchodził przedstawiciele kadry pracowniczej szpitala, Rady Miasta Ś. oraz Rady Społecznej szpitala. W przypadku przedstawicieli załogi szpitala, zagwarantowana była reprezentatywność w zespole każdej komórki organizacyjnej szpitala. Zadaniem przedstawicieli załogi było przedstawienie informacji z prac zespołu pracownikom reprezentowanych komórek organizacyjnych.

Powyższy zespół spotykał się kilkakrotnie. Na tych spotkaniach szczegółowo były omawiane problemy każdej z komórek organizacyjnych szpitala. Konwencja spotkań była taka, że najpierw Dyrektor szpitala prezentowała swoje analizy, a następnie członkowie zespołu mogli wносить swoje propozycje.

Prace zespołu zakończyły się w początkach sierpnia 2012r. Zostało wówczas dokonane pełne podsumowanie odbytych prac oraz przyjęty projekt działań naprawczych szpitala.

**Dowód:** zeznania świadka J. W. – k. 623v - 626 akt; zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt; zarządzenie NR (...) Prezydenta Miasta Ś. z dnia 1 czerwca 2012r. w sprawie powołania Zespołu ds. wypracowania programu naprawczego SP ZOZ Szpital Miejski im. (...) w Ś. – k. 415 – 416 akt; program działań naprawczych – k. 420 – 436 akt; sprawozdanie z prac zespołu ds. wypracowania programu naprawczego – k. 463v – 469v akt; protokoły z przebiegu posiedzeń zespołu ds. programu naprawczego – k. 470 – 484 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v

akt; zeznania świadka G. M. (1) – k. 668 - 669 akt; zeznania świadka A. M. – k. 629 – 629v akt; zeznania świadka K. D. – k. 651v - 654 akt.

Przyjęty projekt naprawczy został przedstawiony Radzie Miasta Ś., która podjęła uchwałę o jego przyjęciu. Rada Miasta zakwestionowała jednak zapisy przedłożonego projektu w zakresie obniżenia kosztów pracy. W programie naprawczym zapisano o obniżce tych kosztów do poziomu z 2009r., gdyż w tymże roku struktura kosztów pozwalała na bilansowanie się budżetu. Rada Miasta w swojej uchwale przyjmującej program naprawczy zobligowała jednak do dostosowania kosztów pracy do bieżącej sytuacji finansowej i wyraziła zgodę na obniżkę dodatku za wysługę lat do maksymalnego poziomu 20%.

**Dowód:** uchwała Nr XXVIII/218/2012 Rady Miasta Ś. z dnia 30 sierpnia 2012r. w sprawie wyrażenia opinii dla programu działań naprawczych – k. 417 - 419 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania świadka G. M. (1) – k. 668 - 669 akt; zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

Od kwietnia 2012r. odbywały się spotkania z pracownikami szpitala, podczas których dyrektor szpitala (...) informowała podległych pracowników o trudnej sytuacji finansowej szpitala. Pracownikom mówiono, że ze względu na ciężką sytuację finansową szpitala muszą nastąpić ograniczenia kosztów finansowania, w tym także obniżki wynagrodzeń.

Harmonogram spotkań z różnymi poszczególnymi komórkami organizacyjnymi szpitala był ustalony we współpracy z naczelną pielęgniarką.

Szczegółowo była omawiana sytuacja każdej z komórek organizacyjnych wraz z propozycjami zmian jej dotyczącymi.

Na tych spotkaniach każdy z obecnych pracowników mógł się wypowiedzieć, mógł stawiać pytania, a dyrektor udzielała informacji.

Dyrektor szpitala przedstawiała szeroko różnego rodzaju dane i wyliczenia ekonomiczne. Nie padały wówczas głosy, ze strony przedstawicieli załogi, że przedstawiane dane są niezrozumiałe.

Kwestia wysokości obniżek pracowniczych pensji była omawiana dość szczegółowo. Część pracowników po takich spotkaniach udawała się do działu rachuby, aby się zorientować, ile w ich przypadku dokładnie wyniosłoby zmniejszenie wynagrodzenia.

**Dowód:** zeznania świadka J. W. – k. 623v - 626 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania świadka A. K. (2) – k. 654 - 655 akt; zeznania świadka D. M. – k. 655v - 656 akt; zeznania świadka B. P. – k. 627 – 628v akt; zeznania świadka K. P. – k. 626 - 627 akt; protokoły z poszczególnych odbytych spotkań wraz z listami obecności – k. 496 - 527 akt;

Rozpoczęto rozmowy ze związkami zawodowymi odnośnie dodatków stażowych oraz zmiany regulaminu wynagradzania. Zgodnie z aneksem z dnia 23 lipca 2009r. do regulaminu wynagradzania dodatek za wysługę lat wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 25% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt; aneks nr (...) z dnia 23 lipca 2009r. do regulaminu wynagradzania – k. 559 akt;

Przed uchwaleniem programu działań naprawczych przeprowadzono w szpitalu referendum. Program naprawczy został przed tym referendum udostępniony. W ramach referendum pracownikom szpitala zadano 2 pytania 1 – „czy jesteś za programem naprawczym?”; 2 – „czy jesteś za przekształceniem formy organizacyjnej szpitala?”.

Większość uczestników referendum opowiedziało się za przekształceniem formy organizacyjnej szpitala.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania świadka G. M. (2) – k. 668 - 669 akt; zeznania świadka K. Ł. – k. 656 - 657 akt; zeznania świadka A. M. – k. 629 – 629v akt; zeznania świadka B. P. – k. 627 – 628v akt; zeznania świadka K. D. – k. 651v – 654 akt.

Po zatwierdzeniu programu naprawczego szpitala (...) przystąpiła do jego realizacji.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

We wrześniu rozpoczęto rozmowy z pracownikami oraz przedstawicielami związków zawodowych odnośnie konkretnych co do planowanych obniżek wynagrodzeń. Z każdą komórką organizacyjną szpitala odbyły się po dwie tury takich spotkań. W międzyczasie toczyły się również negocjacje ze związkami zawodowymi. Ze strony załogi oraz strony związkowej padały różnego rodzaju propozycje obniżek płac np. o 5%, albo kwotowo np. o 150,- zł., z zasady proponowana była obniżka o 14%.

Najszybciej osiągnięto ze związkami zawodowymi porozumienie w zakresie dodatku za wysługę lat. Akceptacja porozumienia w tym zakresie wyrażana była również przez pracowników, na spotkaniach odbywanych z nimi.

W trakcie rozmów o dodatkach stażowych przewijały się prośby Dyrektora M. S. (2) o zmianę regulaminu wynagradzania odzwierciedlającą konsensus w sprawie obniżenia wysługi lat. Związki zawodowe stanowczo i konsekwentnie nie wyrażały jednak zgody na taką zmianę regulaminu wynagradzania.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania świadka K. D. – k. 651v - 654 akt.

Trudna sytuacja szpitala i podejmowane działania naprawcze były przedmiotem relacji lokalnych mediów.

**Dowód:** relacje medialne – k. 485 - 493 akt.

Doszło do spotkań przedstawicieli załogi szpitala oraz członków związków zawodowych z prezydentem Ś.. Na spotkaniach przedstawiano Prezydentowi sytuację pracowników szpitala w kontekście planowanych obniżek pensji. Prezydent nie złożył wówczas żadnych deklaracji poza obietnicą przeprowadzenia rozmowy z Dyrektorem szpitala.

**Dowód:** zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania świadka G. M. (1) – k. 668 - 669 akt; zeznania świadka K. D. – k. 651v - 654 akt.

W pewnym momencie rozmów związki zawodowe podniosły argument, aby obniżki wynagrodzeń obowiązywały tylko przez czas określony. Dyrektor szpitala nie przychyliła się do takiego wniosku. Argumentowała, że w braku umów z NFZ i przy braku możliwości sfinansowania takiego okresowego porozumienia z innych źródeł nie może poczynić wiążącego zobowiązania, aby w 2016r. powrócono do płac na poziomie 2012r. Wskazywała także, iż plany finansowe szpitala ustalane są na dany rok obrachunkowy, a kompetencje kierownika placówki nie pozwalają na zaciąganie zobowiązań finansowych nie ujętych w takim planie. Wówczas strona związkowa podała informację, że to może Prezydent Ś. zapewni środki finansowe na zabezpieczenie w 2016r. powrotu do poprzednich płac. Ustalono przerwę w negocjacjach i Dyrektor szpitala zwróciła się na piśmie do organu założycielskiego w powyższej kwestii.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt;

Prezydent Ś. nadesłał pisemną odpowiedź na pismo dyrekcji szpitala, która w swojej treści zawierała zobowiązanie, iż w celu zagwarantowania przywrócenia w roku 2016 płac osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w SPZOZ Szpital Miejski im. (...) ( pracowników objętych obniżkami ) – na poziomie odpowiadającym wysokości z 2012r. Prezydent Ś. zobowiązał się do uwzględnienia w ramach prac nad budżetem miasta na rok 2016 odpowiednich środków finansowych, w obrębie puli środków finansowych możliwych do przewidzenia w ramach obowiązujących wówczas przepisów prawa. Dalej w treści pisma Prezydent zobowiązał się do podjęcia rozmów z Dyrektorem szpitala

w kwestii formy przekazania środków finansowych zgodnie z prawem obowiązującym na dzień podjęcia decyzji o ich przekazaniu. Jednocześnie obligował Dyrektor M. S. (2) do prowadzenia dalszych działań naprawczych.

W ocenie Dyrektora szpitala powyższe pismo Prezydenta Ś. nie dawało żadnych gwarancji, że otrzyma środki na powrót do poprzednich wynagrodzeń i dotyczyło wyłącznie 2016 roku, a nie lat kolejnych. W związku z tym nie zaakceptowała związkowego postulatu dotyczącego obniżki płac na czas określony.

**Dowód:** zeznania Prezesa Zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt; pismo Prezydenta Ś. z dnia 30 października 2012r. – k. 312 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania świadka A. K. (2) – k. 654 - 655 akt; zeznania świadka K. Ł. – k. 656 - 657 akt; zeznania świadka B. P. – k. 627 – 628v akt; zeznania świadka K. P. – k. 626 - 627 akt.

Ostatecznie prowadzone ze związkami zawodowymi negocjacje zakończyły się zawarciem końcowego porozumienia w dniu 31 października 2012r.

Na spotkaniu w tym dniu nie omawiano już kwestii dodatków stażowych, bo to już był temat uzgodniony w pierwszej turze rozmów. Zapisy porozumienie w tej kwestii odzwierciedlały uzgodnione wcześniej porozumienie.

Na wniosek strony związkowej jako załącznik do zawartego porozumienia potraktowano pismo Prezydenta Ś. z dnia 30 października 2012r.

Przed zakończeniem formułowania protokołu z zawartym porozumieniem omówiono wszystkie zapisy porozumienia oraz pismo Prezydenta Ś.. Następnie Dyrektor M. S. (2) wszystko odczytała. Nie było uwag i przystąpiono do podpisania tekstu porozumienia.

Osiągnięte porozumienie składało się z 6 punktów, o treści:

1. Wobec wyrażonego stanowiska Prezydenta Miasta Ś. z dnia 30 października 2012r. ( pismo w załączeniu ) w roku 2016, począwszy od miesiąca stycznia tego roku nastąpi przywrócenie płac osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w SPZOZ Szpital Miejski im. (...) w Ś. ( tj. pracowników objętych podwyżkami ) do poziomu odpowiadającego wysokości z roku 2012 i zamrożenie płac pracowników przez cały 2016r.;
2. W sytuacji przekazania SPZOZ Szpital Miejski im. (...) w Ś. środków finansowych ze źródeł zewnętrznych z przeznaczeniem na wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na umowę o pracę podjęcie rozmów w zakresie wzrostu wynagrodzeń. W tym przypadku nie obowiązują ustalenia określone w pkt 1.
3. Konsensus stron co do zgody na obniżenie dodatku za wysługę lat.
4. Konsensus stron, iż pracownicy szczególnie chronieni – indywidualnie się ustosunkują co do warunków zmiany płacy.
5. Pracownicy w ochronie przedemerytalnej podlegają zmianom warunków płacy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
6. Strony osiągnęły porozumienie w kwestii wysokości obniżenia wynagrodzeń o następującej treści: obniżenie wynagrodzeń do poziomu 10% przy jednoczesnym wstrzymaniu odpisu na ZFŚS minimum na rok, a po tym okresie podjęcie dalszych rozmów w zakresie wstrzymania odpisu na kolejny okres. O sytuacji szpitala, w tym dotyczących warunków płacy strony wzajemnie deklarują prowadzenie rozmów w ustalonym ze sobą czasie.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt; protokół z negocjacji z zakładową organizacją związkową z dnia 31 października 2012r. – k. 310 – 311 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania świadka A. K. (2) – k. 654 - 655 akt; zeznania świadka B. P. – k. 627 – 628v akt.

Zgodnie z powyższymi ustaleniami przygotowano wypowiedzenia zmieniające warunki płacowe.

W dniu 20 listopada 2012r. wręczono powódkom na piśmie oświadczenie pozwanego o wypowiedzeniu dotychczasowych warunków płacy w części dotyczącej wynagrodzenia zasadniczego oraz wysokości dodatku za wysługę lat z zachowaniem 3 – miesięcznego okresu wypowiedzenia. W uzasadnieniu swojej decyzji pracodawca wskazał, iż przyczyną wypowiedzenia dotychczasowych warunków płacy powódki w części dotyczącej wynagrodzenia zasadniczego jest bardzo trudna sytuacja ekonomiczna pracodawcy oraz utrata bieżącej płynności finansowej. Natomiast wypowiedzenie tych warunków w części obejmującej wysokość dodatku za wysługę lat uzasadniono koniecznością dostosowania tego dodatku do warunków wynikających z powszechnie obowiązującego prawa, tj. art. 65 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej.

Wypowiedzenia zawierały pouczenia dla pracowników o możliwości odwołania się do Sądu Pracy. W połowie okresu wypowiedzenia, zgodnie z zawartym w oświadczeniach o wypowiedzeniu warunków płacy pouczeniem, pracownicy mogli się określić, czy godzą się na przyjęcie zmienionych warunków. Żadne oświadczenia pracowników w tej materii nie wpłynęły do dyrekcji szpitala.

**Dowód:** okoliczności bezsporne, akta osobowe powódek; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

Generalnie wręczane wypowiedzenia zmieniające dotyczyły 132 pracowników tj. wszystkich osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę, a szpital zatrudniał wówczas ponad 200 osób, z tym, że pozostałą część załogi na podstawie umów cywilno – prawnych.

Wypowiedzenia dotyczyły także pracowników zatrudnionych w administracji szpitala. Z tej grupy zawodowej nikt nie złożył odwołania do Sądu Pracy. Również część pielęgniarek, które otrzymały wypowiedzenia nie złożyła pozwów do Sądu Pracy.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

Nie było żadnych skarg na Dyrektora szpitala (...), że nie dotrzymuje ona warunków zawartego ze związkami zawodowymi porozumienia.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt.

Pozwany szpital został przekształcony w spółkę prawa handlowego. Dzięki finansowemu wsparciu ze strony organu założycielskiego szpital odzyskał bieżącą płynność finansową na realizację aktualnych zobowiązań.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt; zeznania świadka M. J. – k. 663v – 665v akt; odpis z Krajowego Rejestru Sądowego – k. 723 - 729 akt.

Przeprowadzono symulacje finansowe, z których wynikało, że ewentualne zasądzenie odszkodowań, których domagają się powódki doprowadziłyby do niewypłacalności szpitala.

**Dowód:** zeznania Prezesa Zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

Ze strony kierownictwa szpitala cały czas jest wola co do powrócenia do rozmów o przywróceniu dawnego poziomu płac, gdy poprawi się sytuacja finansowa szpitala.

**Dowód:** zeznania Prezesa Zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

W 2011r. wygasły wszystkie zawarte kontrakty cywilno – prawne i zgodnie z ustawą o działalności leczniczej rozpisano postępowanie konkursowe celem zawarcia nowych umów. W efekcie podpisano nowe kontrakty. Wskutek tych działań uzyskano obniżenie stawek dyżurowych we wszystkich kontraktach lekarskich w granicach około 20%. Udało się też wynegocjować niższe stawki w kontraktach POZ ( podstawowej opieki zdrowotnej ) i w niektórych wypadkach w wynagrodzeniach ryczałtowych.

Aktualnie zwiększono ilościowo kadrę zatrudnionych w oparciu o kontrakty, dlatego ciężko uczynić porównanie, co do globalnych kosztów takich kontraktów z okresu przed wypowiedzeniami i aktualnych.

**Dowód:** zeznania Prezesa zarządu pozwanej – k. 735v - 740 akt.

Średnie miesięczne wynagrodzenia brutto z ostatnich trzech miesięcy 2012r. wynosi dla I. H. – 3.772,54 zł; A. K. (1) – 3.337,95 zł; D. K. – 3.455,31 zł; K. M. – 3.405,65 zł; B. O. – 3.324,95 zł; M. S. (1) – 3.849,61 zł; I. S. – 3.473,91 zł; K. S. – 3.599,34 zł; K. W. – 2.965,00 zł; G. B. – 1.791,75 zł; D. C. – 2.117,87 zł; M. C. – 14.667,77 zł; B. K. – 4.375,00 zł; A. R. – 3.375,28 zł; J. N. – 1.644,20 zł;

**Dowód:** zaświadczenia – k. 569 – 583 akt.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwa nie zasługują na ich uwzględnienie.

Przedmiotem postępowania było zbadanie oraz ocena zasadności i zgodności z prawem dokonanych powódkiem przez pracodawcę wypowiedzeń zmieniających ich dotychczasowe warunki płacy.

Zgodnie z treścią art. 42 § 1 k. p. przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę stosuje się odpowiednio do wypowiedzenia wynikających z umowy warunków pracy i płacy. Przepis § 1 nakazuje zatem do wypowiedzenia wynikających z umowy warunków pracy i płacy, czyli wypowiedzenia zmieniającego, stosować przepisy o wypowiedzeniu definitywnym umowy o pracę w sposób odpowiedni. Oznacza to konieczność stosowania przepisów o wypowiedzeniu bez żadnych zmian lub ze zmianami uzasadnionymi innym charakterem wypowiedzenia zmieniającego. Przy tym rodzaju wypowiedzenia głównym celem jest bowiem zmiana treści stosunku pracy, a rozwiązanie tego stosunku jest celem alternatywnym. Wypowiedzenie musi być uzasadnione w świetle art. 45 k. p., a ocena zasadności obejmuje także zaproponowane pracownikowi nowe warunki.

Dokonując analizy art. 45 § 1 k. p. wskazać należy, że ustawodawca przewidział w nim alternatywne roszczenia w przypadku niezgodnego z prawem wypowiedzenia pracownikowi warunków pracy lub płacy tj. jedno mające polegać na kontynuowaniu stosunku pracy na niezmienionych zasadach ( poprzez stwierdzenie bezskuteczności wypowiedzenia, ewentualnie przez przywrócenie do pracy na niezmienionych warunkach ), a drugie o charakterze rekompensaty ( poprzez zasądzenie odszkodowania ). Poza powódkami J. N., G. B., B. K., D. C. i M. C. właśnie ten drugi wariant tj. żądanie odszkodowania został wybrany przez powódki.

W myśl art. 30 § 3 i 4 k. p. mającego zastosowanie również przy wypowiedzeniach zmieniających, wypowiedzenie warunków pracy i płacy powinno być dokonane na piśmie i zawierać przyczynę dokonanego wypowiedzenia, a przyczyna ta powinna być konkretna i rzeczywista. W zasadzie podanie w sposób ogólny przyczyn w wypowiedzeniu warunków umowy o pracę stanowi uchybienie, które skutkuje uznaniem tego wypowiedzenia za nieuzasadnione, a tym samym czyni zasadnym jedno z opisanych wyżej roszczeń określonych w art. 45 § 1 k. p. Jednakże dopuszczalna jest konkretyzacja wskazanych przyczyn wypowiedzenia w postępowaniu sądowym, ale dotyczy to jedynie okoliczności oczywiście znanych pracownikowi, które występują jako sekwencja powiązanych związkiem przyczynowo – skutkowym zdarzeń objętych wskazaną na piśmie przyczyną wypowiedzenia ( por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2008r. I PK 86/08 ). Konkretność przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie należy oceniać z uwzględnieniem innych, znanych pracownikowi okoliczności uściślających tę przyczynę ( po. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 września 1998r. I PKN 315/98 ). Zatem, jeśli w momencie wręczenia takiego wypowiedzenia pracownikowi były znane te okoliczności, to sąd uznaje, że przyczyny wypowiedzenia były skonkretyzowane. Tak miało miejsce w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu wypowiedzeń zmieniających otrzymanych przez powódki pracodawca wskazał, iż przyczyną wypowiedzenia dotychczasowych warunków płac powódek w części dotyczącej wynagrodzenia zasadniczego jest bardzo trudna sytuacja ekonomiczna pracodawcy oraz utrata bieżącej płynności finansowej. W ocenie sądu tak

podana przyczyna wypowiedzenia jest nazbyt ogólnikowa. Jednakże przed wręczeniem powódkom wypowiedzeń zmieniających wysokość ich wynagrodzenia zasadniczego zaszły następujące okoliczności świadczące o tym, iż powódki poznały szczegółowe, konkretne aspekty sytuacji ekonomicznej pracodawcy, w tym dotyczące utraty przez niego bieżącej płynności finansowej:

- przed wręczeniem powódkom wypowiedzeń zmieniających pozwany prowadził konsultacje z reprezentującą ich interes zakładową organizacją związkową;
- pozwany podejmował negocjacje z poszczególnymi grupami pracowników w celu indywidualnego omówienia przyczyn konieczności obniżenia wynagrodzeń i aktualnej sytuacji wyodrębnionych komórek organizacyjnych szpitala;
- przedstawiciele załogi pracowniczej szpitala brali udział w specjalistycznym zespole opracowującym program naprawczy dla pozwanego;
- program naprawczy był przedmiotem referendum ogólnozakładowego, w trakcie którego pracownicy mogli zapoznać się z treścią tego dokumentu;
- pracownicy byli informowani o treści zawartego w dniu 31 października 2012r. porozumienia ze związkami zawodowymi;
- program naprawczy szpitala był przedmiotem publicznego seminarium zorganizowanego przez Radę Miasta Ś. i został zatwierdzony uchwałą tejże Rady
- o bardzo trudnej sytuacji finansowej szpitala oraz o przygotowanym przez niego planie naprawczym, który zakładał m. in. obniżenie wynagrodzeń informowały także media;
- również zeznające powódki potwierdzały, iż sytuacja ekonomiczna szpitala była „od zawsze” trudna.

Zdaniem Sądu, powyższe okoliczności świadczą o tym, że zarzut powódek o niekonkretności przyczyn zmian ich warunków płacowych jest całkowicie bezzasadny.

Za bezpodstawny należy uznać również zarzut niewskazania w wypowiedzeniach zmieniających czasowego charakteru obniżenia wynagrodzeń powódek.

Dyrektor pozwanego ani razu w toku opracowywania programu naprawczego oraz prowadzonych konsultacji z przedstawicielami załogi oraz związkami zawodowymi nie potwierdziła, iż zmniejszenie wynagrodzeń ma jedynie charakter czasowy. Tak wynika z zeznań Prezesa zarządu pozwanego szpitala, które w tym aspekcie zostały potwierdzone zeznaniami świadków M. J., A. K. (2), K. Ł., B. P. i K. P..

Zdaniem Sądu gwarancji powrotu w 2016r. wynagrodzeń pracowników objętych wypowiedzeniami zmieniającymi do poziomu z roku 2012 nie stwarza również zapewnienie zawarte w piśmie Prezydenta Ś. z dnia 30 października 2012r. (k. 237 akt). W dokumencie tym Prezydent Ś. zawarł zobowiązanie, iż w celu zagwarantowania przywrócenia w roku 2016 płac osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w SPZOZ Szpital Miejski im. (...) (pracowników objętych obniżkami) – na poziomie odpowiadającym wysokości z 2012r. zobowiązuje się do uwzględnienia w ramach prac nad budżetem miasta na rok 2016 odpowiednich środków finansowych, w obrębie puli środków finansowych możliwych do przewidzenia w ramach obowiązujących wówczas przepisów prawa. Deklaracja ta nie ma charakteru skutecznie prawnej gwarancji, gdyż w jej treści zawarty został warunek o środkach finansowych możliwych do przewidzenia w ramach obowiązujących w 2016r. przepisów prawa. Pomoc dla szpitala w zakresie przywrócenia dawnego poziomu wynagrodzeń uzależniona została więc od zdarzenia przyszłego i niepewnego. W takim stanie rzeczy trudno byłoby uznać, że porozumienie z dnia 31 października 2012r. (a załącznikiem do niego było powyższe pismo Prezydenta Ś.) w sposób pewny przewidziało jedynie czasowy charakter wprowadzonych obniżek wynagrodzeń zasadniczych.



Deklaracja zawarta w piśmie Prezydenta Ś. z dnia 30 października 2012r. nie może stanowić skutecznej prawnie gwarancji również dlatego, iż Prezydent, jako organ wykonawczy, w strukturze organów samorządu terytorialnego, jest jedynie wykonawcą budżetu gminnego, który jest uchwalany przez Radę Miasta Ś.. Nie ma kompetencji, aby swoimi samodzielnymi posunięciami decydować o przeznaczeniu środków pochodzących z lokalnego budżetu. Co więcej może wydatkować środki jedynie w sposób zgodny z uchwalonym przez radnych budżetem pod rygorem naruszenia dyscypliny finansowej i poniesieniem stosownej odpowiedzialności prawnej wskutek dopuszczenia się takiego naruszenia. W sposób oczywisty Prezydent Ś. nie mógł w sposób wiążący prawnie przyjąć na siebie zapewnienia przywrócenia pracownikom szpitala poprzednich wynagrodzeń.

Jak o tym wspomniano wcześniej, na mocy art. 42 § 1 k. p. przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę stosuje się odpowiednio do wypowiedzenia wynikających z umowy warunków pracy i płacy. W przypadku wypowiedzeń umów o pracę nie jest możliwe wypowiedzenie pracownikowi umowy o pracę pod warunkiem lub też z zastrzeżeniem terminu. Brak jest przepisów prawa pracy, które by inaczej regulowały tę kwestię w odniesieniu do wypowiedzeń zmieniających. Wobec tego należy uznać, że czasowy charakter obniżek płac, nie mógł zostać wskazany w treści doręczonych powódkom wypowiedzeń również i z powyższego powodu.

Ponadto, gdyby nawet przyjąć, iż w porozumieniu z dnia 31 października 2012r. zostały zawarte zobowiązania do przywrócenia poziomu wynagrodzeń do stanu sprzed wejścia w życie wypowiedzeń zmieniających, to i tak trudno byłoby znaleźć argumenty prawne przemawiające za tym, aby w treści tych wypowiedzeń był ujęty czasowy charakter obniżenia płac powódek. Przedmiotowe porozumienie należałoby bowiem zaliczyć do źródeł prawa pracy ( o czym będzie mowa jeszcze w dalszej części pisemnych motywów wyroku ), a skoro tak, to jest to dokument określający prawa i obowiązki stron stosunku pracy, w tym ewentualne roszczenia mogące czerpać swoje oparcie z treści postanowień tego porozumienia. Wobec tego, nie umieszczenie w oświadczeniach o wypowiedzeniu czasowości obniżek wynagrodzeń, nie pozbawiałoby możliwości dochodzenia roszczeń płacowych wywodzonych bezpośrednio z zapisów podjętego porozumienia.

Pozwany pracodawca nie naruszył prawa dokonując obniżenia dodatku za wysługę lat.

W zakresie powyższych dodatków mamy sytuację, że zagadnienie to w odniesieniu do pracowników pozwanego jest uregulowane w trzech różnych aktach mających znaczenie prawne.

Po pierwsze kwestia ta znajduje uregulowanie w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej. Zgodnie z art. 65 ust. 1 te same ustawy pracownikowi samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przysługuje dodatek za wysługę lat w wysokości wynoszącej po 5 latach pracy 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Wypowiedzenie powódkom warunków płacowych w części obejmującej wysokość dodatku za wysługę lat uzasadniono w treści wypowiedzeń koniecznością dostosowania tego dodatku do warunków wynikających z powołanego wyżej zapisu ustawy o działalności leczniczej.

Po drugie, na mocy Aneksu nr (...) do obowiązującego w pozwanym szpitalu regulaminu wynagradzania zwiększono maksymalną wysokość dodatku za wysługę lat do poziomu 25%.

Po trzecie, kwestia dodatków stażowych znalazła również swoje odzwierciedlenie w postanowieniach porozumienia z dnia 30 października 2012r., gdzie zapisano konsensus stron co do zgody na obniżenie dodatku za wysługę lat.

Na gruncie powyższej sytuacji powstał więc problem, która z opisanych regulacji ma zastosowanie w zakresie dodatków za wysługę lat. Zarówno bowiem ustawa o działalności leczniczej, regulamin pracy, jak i porozumienie z dnia 31 października 2012r. zaliczyć można do źródeł prawa pracy.

Aby rozwiązać zaistniały problem kolizji tych źródeł na gruncie stanu faktycznego niniejszej sprawy należy sprecyzować miejsce powyższych regulacji w hierarchii źródeł prawa pracy. Hierarchia źródeł prawa pracy opiera się na dwóch kryteriach: zakresie i charakterze mocy obowiązującej przepisów. Przepisy o szerszym

zasięgu obowiązywania ( ustawy, akty wykonawcze do ustaw ) mają pierwszeństwo przed normami branżowymi ( ponadzakładowymi układami zbiorowymi pracy i porozumieniami zbiorowymi ) oraz zakładowymi normami prawa pracy ( zakładowymi układami zbiorowymi pracy, zakładowymi porozumieniami zbiorowymi, regulaminami oraz statutami ). Zdaniem Sądu, nie może więc budzić wątpliwości, że regulamin pracy, jako akt prawa wewnątrzzakładowego, znajduje się poniżej w hierarchii norm prawnych prawa pracy niż normy ustawowe tj. powszechnie obowiązujące. Dlatego, odpowiadając na pytanie, które z regulacji dotyczących dodatków stażowych należy stosować w pozwanym szpitalu, należy dać prymat zapisom ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którymi zmieniono dodatki we wręczonym powódkiem wypowiedzeniach.

W ocenie Sądu doszło również do modyfikacji zapisów regulaminu wynagradzania w części regulującej sferę dodatków stażowych, a to na mocy konsensusu objętego porozumieniem z dnia 31 października 2012r. Porozumienie to zawarte zostało ze związkami zawodowymi reprezentującymi załogę pracowniczą w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Jest to więc porozumienie normatywne w rozumieniu art. 9 k. p., które może stanowić podstawę roszczeń pracowniczych. Zarówno to porozumienie, jak i regulamin wynagradzania należą do wewnątrzzakładowych źródeł prawa pracy znajdujących się na tym samym poziomie hierarchicznym, choć niższym od aktów prawnych powszechnie obowiązujących, o czym była mowa wcześniej. Przy rozstrzygnięciu kolizji pomiędzy zapisami porozumienia z dnia 30 października 2012r. ( obejmującego zgodę na obniżenie dodatków stażowych ), a zapisami regulaminu wynagradzania ( gdzie nadal obowiązuje maksymalny poziom 25% dodatku ) należy baczyć właśnie na to, że są to akty prawne usytuowane na tym samym hierarchicznie poziomie. Przy równorzędnych aktach prawnych nie ma zaś zastosowania zasada korzystności dla pracownika. W takim stanie rzeczy dla rozstrzygnięcia, które z tych regulacji ( porozumienie, czy regulamin ) znajdują zastosowanie w kwestii dodatków za wysługę lat w pozwanym szpitalu, należy przyjąć kolizyjną regułę chronologiczną tj. *lex posterior derogat legi priori*. Oznacza to, że porozumienie z dnia 31 października 2012r., jako akt prawny późniejszy od regulaminu wynagradzania miałby zastosowanie w kwestii regulacji dodatków stażowych, nawet gdyby ocenić, że jego postanowienia są mniej korzystne dla pracowników od zapisów regulaminu wynagradzania ( por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 lipca 2013r. I PK 62/13 G. Prawna (...) ).

Powódki przywołały w swoich pozwach argument oparty o treść art. 18 § 1 k. p., że postanowienia umów o pracę oraz aktów, na podstawie których powstaje stosunek pracy mogą być bardziej korzystne dla pracownika niż powszechnie obowiązujące przepisy prawa. W tym kontekście wskazywały, iż zarówno umowy o pracę, jak i regulamin wynagradzania, określały wartość należnych powódkiem dodatków za wysługę lat na poziomie znacznie wyższym, niż wynikający z ustawy o działalności leczniczej.

Zdaniem Sądu, przy ocenie korzystności danych regulacji prawnych z punktu widzenia pracownika należy mieć w polu widzenia wszelkie okoliczności wpływające w danym układzie rzeczy na sytuację pracownika. W tym kontekście należy mieć na względzie, że wprowadzany program naprawczy i wynikające z niego wypowiedzenia zmieniające warunki płacowe powódek zmierzały do uporania się z bardzo trudną sytuacją ekonomiczną szpitala grożącą nawet jego likwidacją, co przyniosłoby utratę miejsc pracy powódek. W tym kontekście należy uznać, że korzystniejszym rozwiązaniem jest utrzymanie zatrudnienia, nawet za cenę pogorszenia warunków płacowych, w tym w zakresie dodatków stażowych.

Postępowanie dowodowe wykazało zasadniczą różnicę pomiędzy Dyrektorem szpitala a przedstawicielami związków zawodowych co do interpretacji końcowych zapisów porozumienia z dnia 31 października 2012r. Pozwany pracodawca uważa, że nie zawierały one gwarancji powrotu w 2016r. do poprzednich wynagrodzeń i dodatków stażowych, zaś strona związkowa ( szczególnie eksponowane to było w zeznaniach K. D. – przewodniczącej zakładowej organizacji związkowej pielęgniarek i położnych ) uważała, że treść postanowień oznacza, że obniżki mają charakter ograniczony w czasie do trzech lat. Powyższy spór interpretacyjny nie ma jednak znaczenia. A to dlatego, że z powodów podanych we wcześniejszej części rozważań ( brak zgody dyrekcji szpitala na czasowość obowiązywania obniżek; jedynie deklaratorywny charakter zobowiązania Prezydenta Ś.; zastosowanie reguł kolizyjnych, mocą których zmodyfikowano regulamin wynagradzania ) analiza zawartego porozumienia w przedmiocie przyjęcia programu naprawczego dla

szpitala nie umożliwiła przyjęcia, że przyjęte rozwiązania w sferze obniżek wynagrodzeń i dodatków za wysługę lat mają jedynie charakter czasowy.

Sąd nie znalazł podstaw dla uznania, że kwestionowane pozwami wypowiedzenia w jakikolwiek sposób dyskryminowały grupę zawodową pielęgniarek i położnych, zaś powódki nie wskazały na żadne z ujętych w art. 18<sup>3a</sup> § 1 k. p. kryteriów takiej dyskryminacji.

W ramach niniejszego postępowania Sąd nie badał kwestii dotyczących zawierania przez pozwanego z wyższą kadrą medyczną kontraktów cywilno – prawnych i oddalił wnioski dowodowe strony powodowej w tymże zakresie. Sąd poddał ocenie jedynie zgodność z prawem wypowiedzeń doręczonych powódkom, uważając, że aspekty związane ze sposobem restrukturyzacji szpitala należą do autonomicznej sfery podmiotu zarządzającego szpitalem.

Całokształtu ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie dokonano na podstawie przedstawionych przez strony dokumentów oraz w oparciu o złożone w postępowaniu zeznania świadków i stron. Autentyczność dokumentów nie była przez strony kwestionowana i nie budziła wątpliwości Sądu. Zostały one sporządzone w sposób zgodny z przepisami prawa, przez uprawnione do tego osoby, w ramach ich kompetencji, oraz w sposób rzetelny, stąd też Sąd ocenił je jako wiarygodne.

Sąd dał wiarę przesłuchanym świadkom oraz stronom postępowania. Zeznania te były spójne, logiczne i wzajemnie się potwierdzały. Sąd nie dał wiary jedynie tej części zeznań świadka K. D., w której stwierdzała ona, iż Dyrektor szpitala gwarantowała czasowość obniżek wynagrodzeń. W tej mierze zeznania te są sprzeczne z zeznaniami Prezesa zarządu pozwanej potwierdzonymi zeznaniami świadków M. J., A. K. (2), K. Ł., B. P. i K. P..

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k. p. c. i § 11 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm. ).

***SSR Ireneusz Bolechowski***