

Sygn. akt II K 556/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym, w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Żmijewska

Protokolant: Anna Pietsch

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Goleniowie Izabeli Tańskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 6 września 2016r., 25 października 2016r., 20 grudnia 2016r., 07 lutego 2017r., 02 marca 2017r., 20 czerwca 2017r sprawy:

R. S. (1), syna W. i H. z domu H., ur. (...) w R., karanego

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 16 października 2012r do 18 października 2012r w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić P. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego tablica.pl oferował do sprzedaży ultrabook laptopa P. po czym po potwierdzeniu zakupu przesłał uszkodzonego i niekompletnego laptopa wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zgodności dostarczonego towaru z towarem przedstawionym na aukcji lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę zapłaconych środków przez pokrzywdzonego przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie sygn. akt II K 777/10 z dnia 18.01.2011r. i wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 15.04.2010r. sygn. akt VI K 647/09

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 14 grudnia 2012r. w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził H. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego tablica.pl oferował do sprzedaży laptopa C. 2 D. po czym po otrzymaniu pieniędzy na wskazane konto bankowe przesłał niesprawnego laptopa wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zgodności dostarczonego towaru z towarem przedstawionym na aukcji czym działał na szkodę H. F., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie sygn. akt II K 777/10 z dnia 18.01.2011r. i wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 15.04.2010r. sygn. akt VI K 647/09

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **R. S. (1)** za winnego tego, że :

a) w okresie od 16 października 2012r do 18 października 2012r w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić P. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego tablica.pl oferował do sprzedaży ultrabook laptopa P. po czym po potwierdzeniu zakupu przesłał niekompletnego laptopa wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zgodności dostarczonego towaru z towarem przedstawionym na aukcji lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę zapłaconych środków przez pokrzywdzonego przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary

co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie sygn. akt II K 777/10 z dnia 18.01.2011r. , którą odbył w okresie od 11.12.2011r do 05.03.2012r i od 06.03.2012r do 13.06.2012r tj. czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

b) w dniu 14 grudnia 2012r. w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził H. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego tablica.pl oferował do sprzedaży laptopa marki D. (...) po czym po otrzymaniu pieniędzy na wskazane konto bankowe przesłał niesprawnego laptopa wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do zgodności dostarczonego towaru z towarem przedstawionym na aukcji czym działał na szkodę H. F., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie sygn. akt II K 777/10 z dnia 18.01.2011r., którą to karę odbył w okresie od 11.12.2011r do 05.03.2012r i od 06.03.2012r do 13.06.2012r tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

przyjmując, że czyny te stanowią ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i że czyny na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. S. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej czynem opisanym w pkt Ib) poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej H. F. kwoty 500 (pięciuset) złotych;

III. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego w postaci laptopa marki D. (...) opisanego w wykazie dowodów rzeczowych (...) pod poz. (...), k.(...)akt sprawy,

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości oraz wymierza mu opłatę w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych.

Sygn akt II k 556/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem wydanym przez Sąd Rejonowy w Grójcu w dniu 15.04.2010r oskarżonemu R. S. (1) została wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności za popełnienie czynu kwalifikowanego z art. 286§1k.k. w zw z art. 12k.k. – sygn akt VI K 647/10.

Kolejnym wyrokiem wydanym przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w dniu 18.01.2011r w sprawie o sygn akt II K 777/10 R. S. (1) został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu kwalifikowanego z art. 286§1k.k. i za ten czyn została mu wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W dniu 11 grudnia 2011r oskarżony rozpoczął odbywanie w Zakładzie Karnym kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn akt II K 777/10. W dniu 08.01.2012r złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonanie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego.

Postanowieniem wydanym w dniu 01.03.2012r sygn akt V Kow 411/12el Sąd Okręgowy w Szczecinie wyraził zgodę aby obie - opisane powyżej - kary pozbawienia wolności oskarżony odbywał w systemie dozoru elektronicznego.

W sprawie II K 777/10 oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy początkowo tj od 11.12.2011 w Zakładzie Karnym a od 05.03.2012 w dozorcze elektronicznym (do czerwca 2012). Karę orzeczoną w sprawie VI K 647/09 R. S. (1) odbywał w całości w systemie dozoru elektronicznego od 11.06.2012r do 11.12.2012r

W czasie trwania dozoru tj od marca do czerwca 2012r oskarżony popełnił 288 przestępstw kwalifikowanych z art. 286§k.k. za które wymierzona została mu kara – przy zastosowaniu art. 91§1k.k. – 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Goleniowie wyrokiem z dnia 02 lipca 2013r sygn akt II K 1353/12

Dowód : karta karna k. 153, 670, 824

odpis wyroku II K 777/10 k. 156

odpis wyroku VI K 647/10 k. 163-164

postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 01.03.2012r k. 167-168

kopia wyroku sygn akt II K 1353/12 k. 288-342

W dniu 14.10.2012r pokrzywdzony P. P. znalazł na portalu (...) ogłoszenie nr (...) umieszczone przez oskarżonego, a dotyczące sprzedaży komputera przenośnego. Przedmiotem sprzedaży miał być U. Laptop P.. Według treści ogłoszenia w oferowanym zestawie miała znaleźć się bateria, zasilacz wraz z kablem zasilającym.

Sprzedającym – według informacji dostępnych na portalu - była osoba o imieniu R. ze S.. W ogłoszeniu podany był numer telefonu, jednak mimo prób nawiązania kontaktu numer nie odpowiadał. P. P. nawiązał ze sprzedającym kontakt mailowy i w ten sposób porozumiał się co do ceny. W dniu 16.10.2012r P. P. potwierdził zakup, komputer miał zostać wysłany pocztą, a zapłata miała zostać dokonana za pobraniem.

Oskarżony R. S. (1) w odpowiedzi na poczynione z pokrzywdzonym ustalenia przesłał pocztą na adres wskazany przez P. P. laptop P. jednak bez zasilacza z kablem zasilającym oraz bez baterii.

Paczka przyszła pocztą w dniu 18.10.2012r. Po rozpakowaniu pokrzywdzony stwierdził iż w paczce znajduje się laptop odpowiadający opisowi z ogłoszenia jednakże brakuje kabla i zasilacza a w miejscu na baterie jest tylko plastikowa obudowa. Widząc co zostało przysłane P. P. próbował zadzwonić się do sprzedającego ale telefon był wyłączony, sprzedający nie odpowiedział też na wysłanego maila. Wówczas pokrzywdzony stwierdził, że został oszukany i postanowił zgłosić ten fakt na policję. Na poczcie udało mu się ustalić, iż sprzedającym był R. S. (1) zamieszkały G. ul (...). Pokrzywdzonymu udało się zablokować pieniądze przesłane oskarżonemu w kwocie 200zł stanowiące uzgodnioną mailowo cenę za przesłany sprzęt.

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) k. 136, 707v (w części)

zeznania P. P. k. 722v-723, 2-5

kopia korespondencji mailowej k. 6-7

kopia ogłoszenia zamieszczonego w Internecie k. 8-12

oryginał nadania przesyłki k. 555

W dniu 07.12.2012r J. B. znalazł na portalu (...) ogłoszenie o nr (...) umieszczone przez sprzedającego o imieniu B.. Ogłoszenie dotyczyło sprzedaży laptopa I. za kwotę 400zł. Na adres mailowy podany w ogłoszeniu J. B. przesłał wiadomość, że chce kupić tego laptopa. Osobą, która umieściła ogłoszenie był oskarżony R. S. (1)

Laptop miał być dla wnuczki pani H. F., która wówczas przebywała poza granicami kraju. Po dokonaniu z kupującym ustaleń oskarżony podał numer konta (...) na które miały zostać przekazane pieniądze i dane R. S. (2) ul (...) Ś.. Na to konto H. F. przelała kwotę 400zł. J. B. poinformował sprzedającego mailowo, że pieniądze zostały wpłacone i prosi o przesłanie laptopa na adres C. ul (...). Wtedy otrzymał informację, że wybrany laptop został już sprzedany ale sprzedający może zaproponować inny laptop o podobnych parametrach. J. B. ustalił, że rzeczywiście nie ma już aukcji dotyczącej sprzedaży I., znalazł sprzedającego przy innej aukcji dotyczącej laptopa D. wystawionego za kwotę 619zł. Napisał do sprzedającego, że chce go kupić. Uzyskał odpowiedź, że gdy dopłaci 100zł laptop będzie jego. Pani H. F. dopłaciła 100zł. Mimo wpłaty laptop nie został przesłany.

Po ponagleniach mailowych i przez SMS oskarżony wysłał sprzęt. Przesyłkę skierowaną do C. zapakował w folię bąbelkową, karton, zabezpieczył papierem. Paczka dotarła do adresata w dniu 21.12.2012r. bez widocznych oznak uszkodzenia, zmoczenia. Po otwarciu okazało się, że istnieją problemy z uruchomieniem sprzętu, nie działa ekran. Pierwsze próby nawiązania ze sprzedającym (oskarżonym) kontaktu telefonicznego lub mailowego nie powiodły się. Ostatecznie kupującemu udało się skontaktować z oskarżonym, który wskazał, że należy odesłać mu uszkodzonego laptopa. Sprzęt został wysłany na adres podany przez sprzedającego przy numerze konta tj Ś. ul (...). Wówczas sprzedający poinformował, że już nie przebywa pod tym adresem, nie podał nowego, powiedział, że sam odbierze laptopa. Paczka wysłana do Ś. wróciła nieodebrana z informacją, że pod adresem brak zabudowań. Ostatecznie oskarżony nie odebrał uszkodzonego laptopa, nie przysłał innego sprzętu, nie oddał wpłaconych pieniędzy.

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 707, 134

Zeznania J. B. k. 92-94, 138, 178, 220, 327

Zeznania H. F. k. 723-724, 173

Zeznania M. S. k. 775, 431

Potwierdzenia przelania pieniędzy k. 175, 176, 127

Potwierdzenia nadania przesyłki zwrotnej k. 177

Kopia ogłoszenia zamieszczonego w Internecie k. 96

Analiza dokonana przez biegłego na etapie postępowania sądowego wykazała, że laptop przesłany H. F. nie był tym opisany w ofercie znajdującej się w aktach sprawy na karcie 96-100. Różnice to w szczególności:

- inny typ komputera
- inny typ procesora
- mniej pamięci operacyjnej
- mniejszy i uszkodzony wyświetlacz
- gorsza karta graficzna
- mniejszy twardy dysk
- brak zasilacza sieciowego
- system operacyjny zgodny z ofertą ale niezgodny z certyfikatem autentyczności znajdującym się na obudowie komputera

Przekazany do badania laptop był w ogólnie dobrym stanie zewnętrznym, z drobnymi zadrapaniami, brakującą osłoną twardego dysku i wyszczerbieniem obudowy baterii. Ekran laptopa nie posiadał widocznych rys lub zatarć. Po uruchomieniu nie był widoczny obraz na wyświetlaczu (...)

Biegły stwierdził uszkodzenie inwertera wyświetlacza (...), dające efekt braku obrazu. I. to urządzenie elektroniczne odpowiadające za zasilanie podświetlacza matrycy (...). I. będący płytką z elementami elektronicznymi jest zintegrowany z wyświetlaczem (...) i umieszczony wraz z wyświetlaczem w jego obudowie.

Stwierdzone uszkodzenie nie jest uszkodzeniem mechanicznym a uszkodzeniem układu elektronicznego. Jest to wada dyskwalifikująca laptopa jako komputer przenośny. Uszkodzenie elektroniki inwertera nie powstało w transporcie. Na komputerze nie ma śladów uszkodzenia mechanicznego i otwierania obudowy wyświetlacza.

Biegły ustalił, że badany laptop był wielokrotnie uruchamiany ale nie ma w nim jednak śladów normalnej pracy.

Dowód : opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki

i techniki komputerowej k. 791-801

opinia uzupełniająca k. 842-845

Oskarżony R. S. (1), urodził się (...) w R.. Posiada wykształcenie wyższe. Przed osadzeniem w(...)pracował jako (...)uzyskując wynagrodzenie w kwocie 1300-2000zł. Od 03.10.2013r przebywa w (...).

Obecnie oskarżony odbywa karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w sprawie o sygn akt II K 703/15 (wyrok łączny obejmujący wyroki wydane w sprawach o sygn akt VI K 647/09, II K 351/10 oraz II K 35/11). Karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego w systemie programowego oddziaływania. Z nałożonych zadań wywiązuje się w sposób odpowiedni. Porządku i dyscypliny przestrzega w stopniu nienagannym. W stosunku do przełożonych regulaminowy i zdyscyplinowany. W grupie współosadzonych funkcjonuje właściwie. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Na temat dotychczasowego trybu życia i popełnionych czynów wypowiada się krytycznie. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Utrzymuje stały kontakt z rodzicami.

Karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie II K 777/10 odbywał najpierw w Zakładzie Karnym - od 11.12.2011 - a następnie od 05.03.2012 w systemie dozoru elektronicznego zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 01.03.2012r (do czerwca 2012). Karę orzeczoną w sprawie VI K 647/10 odbywał od 11.06.2012r do 11.12.2012r również w systemie dozoru elektronicznego

Dowód : karta karna k. 153, 670, 824

dane osobo poznawcze k. k. 172

opinia z zakładu karnego k. 822

odpis wyroku II K 598/10 k. 155

odpis wyroku II K 777/10 k. 156

odpis wyroku II K 35/11 k. 157,

odpis wyroku II K 351/10 k. 158-160,

odpis wyroku VI K 411/10 k. 161,

odpis wyroku VI K 647/10 k. 163-164

kopia wyroku II K 1353/12 k. 288-342

Słuchany na etapie postępowania przygotowawczego (k. 135-136) oskarżony wskazał, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W zakresie czynu popełnionego na szkodę P. P. przyznał, iż zamieścił ogłoszenie dotyczące laptopa P. za kwotę 220zł. Wysłał laptop kompletny i sprawny. Nie wie dlaczego nie było w komplecie baterii i zasilacza, być może zapomniał go włożyć. Przyznał, że nie odbiera telefonów kiedy pracuje, nie wie czemu nie odpowiedział na maile o braku zasilacza. Jeśli zaś chodzi o sprzedaż laptopa dla pani H. F. to było tak, że najpierw

został kupiony laptop I. za kwotę 400zł, ale ponieważ nie otrzymał za niego pieniędzy sprzedał laptopa innej osobie. Potem z kupującym ustalił, że sprzeda mu laptop D. który w ogłoszeniu był za kwotę 600zł. Ustalił z tym panem, że sprzeda go po dopłaceniu kwoty 100zł. Pieniądze otrzymał, laptopa wysłał. Nie potrafi powiedzieć czemu w danych wysłanych kupującemu zostały wskazane : R. S. (2) ul. (...) Ś.. Pamięta, że były informacje, że laptop jest uszkodzony, nie wie czemu nie ciągnął tej reklamacji do końca, nie wyjaśnił zaistniałej sytuacji. Nie pamięta czemu wskazał, że pod adresem podanym do korespondencji już go nie ma . Przyznał, że dużo sprzętu wysyła z ogłoszeń i jak do tej pory nie było problemów z laptopami.

Słuchany ponownie k. 182 nie przyznał się i odmówił składania wyjaśnień.

W postępowaniu przed sadem oskarżony ponownie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k. 218, 386). Ponownie wskazał też, że sprzedawał wiele używanych laptopów kupowanych w Skandynawii. Uważa, że prawidłowo wywiązał się z umowy z panem P. P.. Jeśli temu panu coś się nie podobało mógł zwrócić. Podtrzymał uprzednio złożone wyjaśnienia. Słuchany w dniu 08.01.2014 dodatkowo wskazał, że w rozmowie dotyczącej drugiego zarzutu wskazał, że kupujący może sobie wybrać innego laptopa, a gdy wybrał D. zaproponował cenę 500zł czyli dopłata 100zł nie pamięta jednak czy związku z obniżoną ceną zostały obniżone parametry tego laptopa.

Słuchany na obecnym etapie postępowania oskarżony wskazał (k. 706v-707) podobnie jak poprzednio uzupełniając, iż w przypadku komputera dla H. F. obniżenie ceny wiązało się ze zmniejszeniem parametrów. Podkreślił, że przed każdą wysyłką laptopy były sprawdzane, pakowane w folię bąbelkową, okracane raz tą folią i w papier dodatkowo potem wkładane w karton i zabezpieczane jeszcze gazetą. Wysyłane były zwykłą paczką priorytetową. Przyznał, że mógł zapomnieć włożyć zasilacz czy baterię

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 706v-707v, 135-136, 182, 218, 386

W złożonych wyjaśnieniach oskarżony przyznaje, iż był osobą, która zamieściła w Internecie na portalu (...) ogłoszenia, których wydruki do akt złożyli pokrzywdzeni. Przyznał, też, iż to z nim pokrzywdzeni dokonywali wszelkich uzgodnień, był sprzedającym, przysyłał sprzęt na adresy wskazane przez kupujących. Wskazał, iż otrzymał pieniądze przesłane przez H. F..

Zaprzeczając by popełnił czyn opisany w pkt I na szkodę P. P. przyznaje, że mógł zapomnieć włożyć zasilacz czy kabel ale to wówczas kupujący mógł się z nim skontaktować i zwrócić przesłany sprzęt.

W zakresie czynu opisanego w pkt II kwestionował przesłanie niesprawnego laptopa uznając, że mogło do tego dojść w transporcie lub już u kupującego. Odnosząc się do zarzutu dostarczenia sprzętu o odmiennych parametrach niż zostało to zawarte w ogłoszeniu dopiero w wyjaśnieniach złożonych po ponownych uchyleniu orzeczenia wskazał, iż obniżenie ceny wiązało się z obniżeniem parametrów.

W zakresie czynu I za wiarygodne sąd uznał zeznania złożone przez pokrzywdzonego P. P.. Świadek w sposób pełny, wyczerpujący opisał okoliczności w jakich doszło do zakupu laptopa oraz jego otrzymania. Ponieważ nie udało się sądowi uzyskać tego sprzętu nie było możliwym zbadanie jego stanu technicznego, a co za tym idzie zasadności zarzutu dotyczącego dostarczenia sprzętu uszkodzonego. W tym zakresie opis czynu został zmieniony. Pozostało jednak – czemu sam oskarżony nie zaprzeczał – że pokrzywdzony otrzymał sprzęt niekompletny tj przy braku zasilacza i kabla.

W zakresie czynu opisanego w pkt II za wiarygodne sąd uznał zeznania : J. B., H. F.. Zeznania te są spójne i wzajemnie się uzupełniają. Początkowe wątpliwości co do sposobu odbioru przesłanego przez oskarżonego sprzętu zostały wyjaśnione. Za wiarygodne sąd uznał również zeznania pozostałych członków rodziny H. F.

Zeznania tych świadków znalazły potwierdzenie w treści złożonych do akt dokumentów tj. : wydruku korespondencji mailowej prowadzonej z oskarżonym, treści ogłoszenia zamieszczonego przez oskarżonego, potwierdzeniach wpłat pieniędzy na konto wskazane przez oskarżonego. Dokumenty te sąd uznał za wiarygodne, ich prawdziwości nie kwestionował sam oskarżony. Zeznania te znalazły też potwierdzenie we wnioskach zawartych w opinii biegłego

sądowego z zakresu informatyki i techniki komputerowej R. K.. Sporządzoną opinię wraz z opinią uzupełniającą sąd uznał za pełną wewnątrznie nie sprzeczną, jasną. Biegły odpowiedział na wszystkie postawione mu pytania a sformułowane wnioski w sposób należyty uzasadnił.

Jako niepełną i niejasną sąd uznał natomiast opinię sporządzoną przez biegłego sądowego M. C. przyjmując tym samym, że nie może ona stanowić podstawy do czynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.

W świetle zebranego i ocenionego w sposób wskazany powyżej materiału dowodowego sąd – dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez oskarżonego – za posiadające przymiot wiarygodności uznał te z okoliczności podanych przez oskarżonego, które pozostają w zgodzie z danymi przekazanymi przez pokrzywdzonych i innych świadków. W pozostałym zakresie sąd uznał je za niewiarygodne, stanowiące przyjętą linię obrony. Oskarżony choć pamiętał okoliczności dotyczące samej sprzedaży komputerów to już nie był w stanie wyjaśnić przyczyn z powodu których kupujący nie mieli możliwości skontaktowania się z nim bo nie odbierał telefonów, nie odpowiadał na maile, lub udzielał niepełnych informacji. Nie potrafił wskazać dlaczego podał inne dane osobowe (S.) i inne adresy.

Oskarżony stanął pod zarzutem popełnienia czynów kwalifikowanych z art. 286§1k.k.

Zachowanie karalne zarzucane oskarżonemu, a opisane w znamionach przestępstwa z art. 286 k.k. w swym założeniu skierowane ma być na osobę, którą sprawca zamierza doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Jest ono złożonym działaniem lub zaniechaniem i może przybierać trójką postać:

- a) wprowadzenia w błąd tej osoby;
- b) wyzyskania błędu tej osoby;
- c) wyzyskania niezdolności tej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Błędem w rozumieniu znamion tego przestępstwa jest niezgodność między obiektywną rzeczywistością a jej odbiciem w świadomości człowieka. Warunkiem koniecznym istnienia błędu jest konfrontacja obiektywnej rzeczywistości ze stanem świadomości człowieka. Rozbieżność między rzeczywistym stanem rzeczy a jego odzwierciedleniem w świadomości człowieka może polegać na braku uświadomienia sobie przez daną osobę pewnych elementów pozytywnych, występujących w rzeczywistości. Wówczas błąd przyjmuje postać nieświadomości. Różnica między rzeczywistością a stanem świadomości danej osoby może także polegać na objęciu świadomością pewnych elementów, które w rzeczywistości w ogóle nie występują. W takim przypadku błąd polega na fałszywym przekonaniu danej osoby o stanie rzeczywistym, czyli urojeniu

Wprowadzenie w błąd oznacza natomiast zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby. Przy czym przed podjęciem działania przez sprawcę pokrzywdzony nie ma błędnego wyobrażenia o rzeczywistości. Nieprawidłowe odzwierciedlenie rzeczywistości w świadomości rozporządzającego mieniem stanowić ma więc rezultat podejmowanych przez sprawcę działań (zob. OSNPG 1987, z. 7, poz. 80). Opis znamion oszustwa nie określa sposobów, przy pomocy których można wprowadzić w błąd daną osobę. Ustawa nie zawiera w tym zakresie żadnych ograniczeń, wprowadzenie w błąd możliwe jest więc przy wykorzystaniu wszelkich sposobów i metod, które doprowadzą do powstania rozbieżności między świadomością osoby rozporządzającej mieniem a rzeczywistym stanem rzeczy. Brzmienie znamion oszustwa wskazuje jedynie, iż elementem, którym musi się charakteryzować każdy sposób wprowadzenia w błąd jest to, iż ma ono wywołać w konkretnym podmiocie wyobrażenie o istniejącym stanie rzeczy, nie odpowiadające prawdzie.

Wprowadzenie w błąd może więc zostać osiągnięte przez przemilczenie, zaniechanie poinformowania o faktycznym, prawdziwym stanie rzeczy. Wprowadzenie w błąd dotyczyć musi jednak tzw. istotnych okoliczności danej sprawy, które mogą mieć wpływ na podjęcie przez oszukiwaną osobę określonej decyzji rozporządzenia mieniem.

Wprowadzenie w błąd może przejawiać się w najrozmaitszych formach. Może zostać dokonane słowem, pismem, gestem lub w jakikolwiek inny sposób. Może polegać na podjęciu przez sprawcę określonego działania, np. złożeniu

określonego oświadczenia, dokumentów stwierdzających nieprawdę lub sfalszowanych, używaniu mylących określeń, wieloznacznych słów lub niejasnych sformułowań.

Wprowadzenie w błąd może następować także za pomocą tzw. faktów konkludentnych, tj. takiego zachowania sprawcy, z którego pokrzywdzony sam ma - według zamiaru sprawcy - wysnuć błędne wnioski

W sprawie powyższej oskarżony zamieścił w Internecie ogłoszenie o konkretnej treści, z którym zapoznał się P. P. i wyraził wolę zakupu opisanego w nim komputera. Po dokonanych uzgodnieniach przesłał jednak kupującemu P. P. komputer bez zasilacza, kabla choć informacja, iż przedmioty te stanowią element zestawu została zawarta w ogłoszeniu. Mając na uwadze zachowanie po dokonaniu transakcji gdy nie można było nawiązać z oskarżonym kontaktu ani telefonicznego ani mailowego zasadnym stało się przyjęcie, iż działanie oskarżonego było w pełni świadome i intencjonalne. Nie miał on sprzętu opisanego w ogłoszeniu. Miał świadomość, że bez baterii czy kabla z zasilaczem nikt laptopa nie kupi. Treścią ogłoszenia wprowadził więc kupującego w błąd.

Takim zaś działaniem – nastawionym na uzyskanie korzyści majątkowej – oskarżony chciał doprowadzić pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200zł, które ten przesłał oskarżonemu nie otrzymując za to sprzętu określonego w ogłoszeniu.

W zakresie drugiego czynu tu również oskarżony zamieścił ogłoszenie z precyzyjnym opisem co jest przedmiotem sprzedaży. Ustalenia poczynione przez biegłego, a także wyjaśnienia oskarżonego co do tego w jaki sposób pakował wysyłany sprzęt wykazały, że oskarżony przesłał sprzęt odmienny od tego który był wymieniony w ogłoszeniu i do tego uszkodzony. Treścią ogłoszenia wprowadzał więc kupujących w błąd. Jak wykazało badanie przeprowadzone przez biegłego różnice pomiędzy sprzętem oferowanym a przesłanym to w szczególności: inny typ komputera, inny typ procesora, mniej pamięci operacyjnej, mniejszy i uszkodzony wyświetlacz, gorsza karta graficzna, mniejszy twardy dysk, brak zasilacza sieciowego, system operacyjny zgodny z ofertą ale niezgodny z certyfikatem autentyczności znajdującym się na obudowie komputera. Biegły podkreślił, że przekazany do badania laptop był w ogólnie dobrym stanie zewnętrznym, z drobnymi zadrapaniami, brakującą osłoną twardego dysku i wyszczerbieniem obudowy baterii. Ekran laptopa nie posiadał widocznych rys lub zatarć. Po uruchomieniu nie był widoczny obraz na wyświetlaczu (...). Co do uszkodzeń biegły stwierdził uszkodzenie inwertera wyświetlacza (...), dające efekt braku obrazu. Jest to wada dyskwalifikująca laptopa jako komputer przenośny. Uszkodzenie elektroniki inwertera nie powstało w transporcie – na obudowie wyświetlacza nie ma bowiem śladów uszkodzenia mechanicznego czy jego otwierania

Odnosząc się do podnoszonej przez oskarżonego okoliczności, że do uszkodzenia sprzętu mogło dojść w transporcie przez wilgoć biegły wskazał, iż wilgoć jest czynnikiem sprzyjającym awariom układów elektronicznych. Sprzęt na czas transportu powinien być właściwie zabezpieczony przed wilgocią i możliwymi w transporcie uszkodzeniami mechanicznymi. Oryginalne opakowania transportowe wyposażone są w takie zabezpieczenia. Właściwe zabezpieczenie na czas transportu przesyłanego urządzenia leży po stronie sprzedającego. Jak zaś wskazał sam oskarżony, a potwierdzili świadkowie sprzęt był prawidłowo zapakowany, zabezpieczony a przesyłki docierały do odbiorców nieuszkodzone. Tym samym należało wykluczyć uszkodzenie na skutek wilgoci.

W tym stanie sprawy za niewiarygodne sąd przyjął wyjaśnienia oskarżonego jakoby sprzęt wysyłany nie był sprzętem uszkodzonym. Za nie posiadające przynajmniej wiarygodności sąd przyjął również wyjaśnienia jakoby z kupującym zostało ustalone, że dostanie on sprzęt o gorszych parametrach z uwagi na obniżenie ceny. Na tę okoliczność wskazał oskarżony dopiero teraz, okoliczności tych nie potwierdza kupujący. W opinii sądu stanowi to linię obrony przyjętą przez oskarżonego na tym etapie postępowania.

Takim zaś działaniem (nastawionym na uzyskanie korzyści majątkowej) – tj. wskazaniem na ofertę sprzedaży dotyczącą laptopa, którego to sprzętu o takich parametrach oskarżony wysłać nie zamierzał R. S. (1) doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500zł, które pokrzywdzony przesłał oskarżonemu nie otrzymując za to sprzętu określonego w ogłoszeniu lecz gorszy i uszkodzony.

Wobec powyższego, zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. i przyjęło w pierwszym przypadku formę wprowadzenia w błąd albowiem poprzez umieszczenie ogłoszenia oskarżony zmierzał do wywołania (powstania) u pokrzywdzonego błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby (co do okoliczności istotnych dla danej sprawy). Oskarżonemu przyświecał cel w postaci osiągnięcia korzyści majątkowej albowiem chciał otrzymać pieniądze za towar którego w opisanym stanie nie zamierzał przesłać. Ostatecznie dzięki czujności samego pokrzywdzonego pieniędzy nie otrzymał.

Zachowanie oskarżonego w przypadku czynu opisanego w pkt II również wypełniło znamiona przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. i przyjęło jak uprzednio formę wprowadzenia w błąd albowiem poprzez umieszczenie ogłoszenia oskarżony zmierzał do wywołania (powstania) u pokrzywdzonego błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby (co do okoliczności istotnych dla danej sprawy). Oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej albowiem chciał otrzymać pieniądze za towar którego w opisanym stanie nie posiadał, nie zamierzał przesłać

W sprawie poza sporem pozostawało to, że to oskarżony umieścił ogłoszenia na portalu i prowadził z kupującymi rozmowy zmierzające do sfinalizowania transakcji

Poczynione w sprawie ustalenia faktyczne wskazują, iż zamierzonego celu oskarżony w zakresie czynu opisanego w pkt I ostatecznie nie osiągnął z uwagi na czujność samego pokrzywdzonego, który wstrzymał przekazanie środków dla oskarżonego.

W sprawie nie zaistniały – przewidziane prawem - okoliczności wyłączające bezprawność popełnionych przez oskarżonego czynów.

Mając na uwadze przedmiot ochrony przestępstwa z art. 286 k.k. tj. dobra prawnego jakim jest mienie. Uwzględniając również motywacje i sposób działania oskarżonego Sąd uznał, iż popełniony przez niego czyn charakteryzowała wyższa od znikomej społeczna szkodliwość.

Brak było w sprawie przesłanek wskazujących, iż zachodzą okoliczności wyłączające winę oskarżonego co do popełnionego przez niego opisanych czynów. Tym samym zasadnym było przyjęcie, iż oskarżony świadomie postąpił wbrew obowiązującej normie prawnej zawartej w art. 286 § 1 k.k.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazała na konieczność modyfikacji opisu obu czynów. Jak zostało już wskazane sąd w opisie pierwszego czynu usunął wskazanie, iż dostarczony sprzęt był uszkodzony, w sprawie brakowało bowiem dowodów potwierdzających tą okoliczność. W obu opisach sąd – mając na uwadze, ustalony okres odbywania kary w sprawie VI K 647/09 tj od czerwca 2012 do grudnia 2012r - przyjął, iż przestępstwa objęte tym postępowaniem zostały popełnione w warunkach art. 64§1k.k. albowiem doszło do nich po odbyciu kary 6 miesięcy orzeczonej w sprawie II K 777/10, której odbywanie oskarżony zakończył w czerwcu 2012r.

Wymierzając oskarżonym karę Sąd działał według własnego uznania ale w granicach przewidzianych przez ustawę (czyn z art. 286§1k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności w rozmiarze od 6 miesięcy do lat 8) – i na tej podstawie za uzasadnioną uznał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. W opinii Sądu kara w tym wymiarze jest adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów, a orzeczona w tej formie odniesie stawiane jej cele z zakresu prewencji indywidualnej w tym celu zapobiegawcze i wychowawcze.

Mając na uwadze rozmiar orzeczonej kary pozbawienia sąd rozważał możliwość warunkowego zawieszenia jej wykonania (w oparciu o treść przepisów Kodeksu karnego obowiązujących w chwili popełnienia czynów jako korzystniejszych dla oskarżonego zgodnie z treścią art. 4§1k.k.).

Dokonując takiej oceny Sąd miał na uwadze, iż podstawową przesłanką stosowania warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary jest przekonanie sądu, że takie orzeczenie kary jest wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Wskazać jednak należy, iż zapobieżenie powrotowi do przestępstwa jest minimalnym zadaniem kary, choć wystarczającym dla oceny, czy można zastosować warunkowe zawieszenie wykonania kary. Istotnym jest natomiast takie oddziaływanie na postawy skazanego, aby przyjęte w porządku prawnym normy postępowania uznawał za normy, którymi kieruje się odnośnie do własnego postępowania.

Przy orzekaniu o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary istotnym jest więc postawa sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa.

Odnosząc powyższe do rozpoznawanej sprawy za uzasadnione Sąd uznał przekonanie, że wobec oskarżonego, nie jest możliwym warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach art. 64§1k.k. i dodatkowo w okresie odbywania innej kary pozbawienia wolności na którą uzyskał zgodę SO na wykonanie jej w warunkach dozoru elektronicznego.

W oparciu o treść art. 46 § 1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego R. S. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej czynem opisanym w pkt Ib) poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej H. F. kwoty 500 (pięciuset) złotych;

Na podstawie art. 44 § 2 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego w postaci laptopa marki D. (...) opisanego w wykazie dowodów rzeczowych (...) pod poz. (...), k.(...)akt sprawy,

Zgodnie z treścią art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości oraz wymierzył opłatę w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych.