

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2015r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Żmijewska

Protokolant: Marika Kowalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach : 15 kwietnia 2014 r. i 3 czerwca 2014 r., 22 lipca 2014r, 09 września 2014r, 16 października 2014r, 18 listopada 2014r, 09 grudnia 2014r, 05 lutego 2015r sprawy:

M. W., syna M. i K. z domu M., urodzonego (...) w D., karanego

Oskarżonego o to, że:

1. w dniu 20 listopada 2013 r. w G. przy ul. (...) z regału ekspozycyjnego w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tabletu marki S. (...) o wartości 1199,99 zł w ten sposób, że schował przedmiotowy tablet do wewnętrznej kieszeni kurtki wyłożonej folią aluminiową w celu ominięcia bramki antykradzieżowej, czym działał na szkodę (...) S.A. w G.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

2. w dniu 5 grudnia 2013 r. w G. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieznaną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch płyt z grammi na konsolę P. (...) tj. (...) 5 i L. M. H. o łącznej wartości 428,99 zł w ten sposób, że schował przedmiotowe gry do wewnętrznej kieszeni kurtki wyłożonej folią aluminiową w celu ominięcia bramki antykradzieżowej, czym działał na szkodę sieci (...) z siedzibą w W.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego M. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czyn opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. przy ustaleniu, iż wartość skradzionego tabletu wynosiła 1056,16zł i za ten czyn na podstawie art. 278§1k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności a na podstawie art. 33§2k.k. orzeka grzywnę w kwocie 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 20zł (dwadzieścia złotych) każda stawka

II. uznaje oskarżonego M. W. za winnego tego, że w dniu 5 grudnia 2013 r. w G. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieznaną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch płyt z grammi na konsolę P. (...) tj. (...) 5 i L. M. H. o łącznej wartości 428,99 zł w ten sposób, że schował przedmiotowe gry do wewnętrznej kieszeni kurtki wyłożonej folią aluminiową w celu ominięcia bramki antykradzieżowej, czym działał na szkodę sieci (...) z siedzibą w W. czyn ten kwalifikuje z art. 119§1 k.w. i za ten czyn na podstawie art. 119§1k.w. wymierza karę 30 (trzydziestu) dni aresztu,

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 grudnia 2013 r. do dnia 16 grudnia 2013 r. przyjmując, iż jeden dzień tymczasowego aresztowania równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności

IV. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego zarejestrowanego w Prokuraturze Rejonowej w Goleniowie pod nr Drz 269/13 w postaci torby koloru srebrnego przechowywanej w aktach sprawy na k. 25

V. na podstawie art. 119§4k.w. nakłada na M. W. obowiązek zwrotu pokrzywdzonemu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 428,99zł (czteryście dwadzieścia osiem złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącej równowartość ukradzionego mienia opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku

VI. na podstawie art. 618 §1 pkt 11 k.p.k. oraz §14 ust 2 pkt 3 rozporządzenia ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynność adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przyznaje adw. T. W. od Skarbu Państwa kwotę 1136,52zł (tysiąc sto trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) w tym kwotę 212,52zł (dwieście dwanaście złotych pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem podatku Vat

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od uiszczenia kosztów sądowych.

Sygn akt II K 1276/13

UZASADNIENIE

W dniu 20 listopada 2013 r. M. W. przyjechał do G.. Miał ze sobą przygotowaną już wcześniej torbę aluminiową, którą chował pod kurtką. Torba ta pozwalała na zakłócanie pracy urządzeń wychwytyjących przedmioty wynoszone ze sklepu bez uiszczenia ceny.

W G. oskarżony udał się do sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) z regału ekspozycyjnego w sklepie zabrał tabletku marki S. (...) o wartości 1056,16 zł i schował go właśnie do wewnętrznej kieszeni kurtki wyłożonej folią aluminiową w celu ominięcia bramki antykradzieżowej. Gdy wyszedł ze sklepu udał się na dworzec PKP. Pociągiem pojechał do D. gdzie napotkanemu mężczyźnie sprzedał tabletki za 500zł.

Fakt kradzieży został zauważony przez pracowników sklepu dopiero po godz. 18.00 podczas wykonywania inwentaryzacji wewnętrznej. Zapis monitoringu pozwalał na ustalenie kiedy i w jaki sposób doszło do kradzieży oraz jak ubrany był sprawca.

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 45-46, 75-76, 79-80, 160v-161(w części)

zeznania D. W. k. 2-4, 177v

zeznania P. N. k. 17-18, 178v-179

zeznania B. N. k. 26-27, 178-178v

Ponownie do G. oskarżony przyjechał w dniu 5 grudnia 2013 r. Prosto z dworca PKP udał się do położonego w bliskim jego sąsiedztwie tj. przy ul. (...) sklepu (...). Tam spotkał nieznanego wcześniej mężczyznę, którego poprosił by ten podał mu dwie gry. Mężczyzna zgodził się i przyniósł oskarżonemu dwie płyty z grami na konsolę P. (...) tj. (...) 5 i L. M. H. o łącznej wartości 428,99 zł. Podane przedmioty oskarżony schował do wewnętrznej kieszeni kurtki wyłożonej folią aluminiową i w ten sposób wychodząc ominął bramki antykradzieżowe. Po wyjściu skradzione gry sprzedał za kwotę 100zł z której 50zł przekazał mężczyźnie, który podał mu w sklepie te właśnie gry.

O tym że doszło do kradzieży pracownicy sklepu zorientowali się o godz. 17.00 gdy przeprowadzali kontrolę stanu towaru.

dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 45-46, 75-76, 79-80,

zeznania R. B. (1) k. 38-40, 178

protokół oględzin zapisu monitoringu k. 52-53

materiał poglądowy k. 54-56

W dniu 11 grudnia 2013r oskarżony ponownie wrócił do sklepu (...). Do wyłożonej folią kieszeni schował golarzkę marki B.. Jego działania obserwowali pracownicy sklepu, którzy rozpoznali w nim osobę, która w dniu 20.11.2013r ukradła w sklepie tablet. Gdy oskarżony chciał wyjść ze sklepu został zatrzymany przez pracowników, którzy wezwali policję.

Przeprowadzone badanie wykazało u oskarżonego 0,40 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Podczas zatrzymania policjanci ujawnili przy oskarżonym torbę aluminiową koloru srebrnego wykonaną własnoręcznie służącą do zakłócania pracy urządzeń alarmujących o wynoszonym towarze ze sklepu. W torbie schowana była golarka marki B. o wartości 119zł. Za kradzież golarki oskarżony został ukarany przez policję mandatem.

dowód : zeznania P. N. k. 17-18

protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości k. 11

protokół zatrzymania rzeczy k. 13-16

protokół oględzin k. 23-24

Oskarżony M. W. urodził się (...) w D.. Mieszka w Z.. Posiada wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu. Jest kawalerem dzieci nie ma. Bez źródła dochodu. Uprzednio wielokrotnie karany sądownie za popełnienie czynów kwalifikowanych z art. 278§1k.k.

Badający oskarżonego na etapie postępowania sądowego biegli psychiatrzy zgodnie orzekli, iż w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu oskarżony był zdolny do rozumienia jego znaczenia i kierowania swoim postępowaniem. Biegli stwierdzili u oskarżonego lekkie upośledzenie umysłowe i zaburzenia osobowości. Wskazali, iż właśnie ze względu na upośledzenie umysłowe nie jest on zdolny do samodzielnego realizowania swojego prawa do obrony i wymaga pomocy obrońcy

Dowód : oświadczenie oskarżonego k. 45-46

dane osobo poznawcze k. 47

karta karna k. 49-50, 65-66, 126-127, 204-205, 213-214

opinia sądowo-psychiatryczna k. 143-145

Słuchany na etapie postępowania przygotowawczego (k. 45-46) oskarżony oświadczył, iż rozumie treść postawionych mu zarzutów i przyznaje się do popełnienia opisanych w nim czynów.

Wyjaśniając podał, iż od dawna miał przygotowaną torbę z folii aluminiowej do której chował kradzione rzeczy i przechodził przez bramki. Podczas kradzieży tabletu schował go do tej torby i wyszedł. Poszedł na stację PKP, pociągiem dojechał do D.. Tam sprzedał tablet za 500zł spotkanej osobie.

Do G. ponownie przyjechał w dniu 05.12.2013r. Od razu poszedł do sklepu (...), który znajduje się blisko dworca. Tam spotkał nieznanego sobie mężczyznę, którego poprosił o przyniesienie gier. Gdy ten przyniósł schował je do foliowej torby w kurtce i wyszedł ze sklepu. Po usunięciu folii i zabezpieczeń sprzedał te gry spotkanemu chłopakowi za 100zł. Potem 50zł dał temu mężczyźnie, który podawał mu gry w sklepie.

Oskarżony przyznał też, że w dniu 11.12 2013r został zatrzymany przez policję w sklepie (...) gdy ukradł golarzkę B.. Dostał za to mandat.

M. W. przyznał, iż w ten sam sposób kradnie rzeczy od około półtora roku. Skradzione przedmioty sprzedaje napotkanym osobom.

Słuchany ponownie (k. 75-76) w uzupełnieniu złożonych wyjaśnień wskazał na inne popełnione przestępstwa na terenie K., W. i S..

Słuchany przez Prokuratora (k. 79-80) ponownie wskazał, iż przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów i podtrzymuje uprzednio złożone wyjaśnienia.

Przed sądem oskarżony oświadczył (k. 160v-161), iż zrozumiał akt oskarżenia, nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmawia składania wyjaśnień. Oskarżony nie podtrzymał wyjaśnień złożonych na etapie postępowania przygotowawczego. Oświadczył, iż był bity przez policjantów. Nie chciał mówić więc biciem zmuszali go do mówienia. To co powiedział to wymyślił bo się bał. Przyznał, iż ukradł tablet w G. w sklepie (...), i nic więcej nie kradł.

Analiza złożonych przez oskarżonego wyjaśnień wskazuje, iż początkowo, nie będąc najprawdopodobniej do końca świadomym konsekwencji popełnionych przez siebie czynów (do tej pory za takie czyny był karany karami ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności ale z warunkowym zawieszeniem ich wykonania) przyznawał się do ich popełnienia. W miarę trwania postępowania gdy w tym samym czasie prowadzone były (przez inne Prokuratury na terenie całego kraju) kolejne postępowania w których stosowane było tymczasowe aresztowanie oskarżony zmienił stanowisko oświadczając, iż nie przyznaje się, odmawia składania wyjaśnień.

Dokonując oceny tak złożonych wyjaśnień za wiarygodne sąd uznał wyjaśnienia złożone przez oskarżonego na etapie postępowania przygotowawczego. Ich treść – odnosząca się do sposobu w jaki dokonywał poszczególnych kradzieży - znajduje potwierdzenie w zeznaniach złożonych przez pracowników sklepu (...) jak i w protokole oględzin zapisu z kamer monitoringu oraz wyniku przeszukania oskarżonego w dniu 11.12.2013r kiedy to ujawniono przy nim torbę aluminiową koloru srebrnego schowaną pod kurtką.

D. W. (k. 2-4, 177v) w zeznaniach złożonych przy zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa wskazał, iż w dniu 20.11.2013r w godzinach 15.00-15.05 ze sklepu (...) w G. został skradziony ośmiocalowy tablet marki S. (...). Przyznał, iż nikt początkowo kradzieży nie zauważył. Została ona ujawniona dopiero po godz. 18.00 podczas wykonywania inwentaryzacji wewnętrznej. Zapis z monitoringu pozwolił na ustalenie iż sprawca stojąc przy regale z urządzeniami bierze jeden tablet i chowa go pod kurtkę do wewnętrznej kieszeni. Potem po obejściu całego sklepu wychodzi.

P. N. (k. 17-18, 178v-179) – zeznał, natomiast iż w dniu 11 grudnia 2013r około godz. 14.40 do sklepu (...) wszedł mężczyzna, którego rozpoznał jako tego, który kilka dni wcześniej skradł tablet marki S.. Wspólnie z pozostałymi pracownikami zaczął go obserwować. Zauważył, iż mężczyzna ten wziął jakiś produkt i skierował się w stronę drzwi. Wraz z trzema innymi pracownikami poszedł do niego. Poinformowali mężczyznę, iż widzieli, że chce coś wynieść ze sklepu. Gdy ten zaprzeczył wezwali policję by możliwe stało się przeszukanie. Policjanci w kieszeni kurtki tego mężczyzny ujawnili golarzkę o wartości 119zł. Kieszeń wyłożona była folią aluminiową, która zakłócała pracę czytników.

Zeznania te zgodne są z zeznaniami B. N. (k. 26-27, 178-178v), który dodatkowo wskazał, iż mężczyzna był ubrany w charakterystyczny sposób. Miał o wiele za dużą puchową kurtkę z szarymi pasami z tyłu, czapkę z daszkiem oraz jasne buty. Zaznaczył, iż tak samo ubrany był mężczyzna, który wcześniej ukradł ze sklepu tablet.

R. B. (1) (k. 38-40, k. 178) - który pełni funkcję kierownika sklepu (...) w G. - zeznał natomiast, iż w dniu 05.12.2013r około godz. 17.00 podczas przeprowadzania kontroli stanu towaru ujawnili brak dwóch gier na konsolę playstation o łącznej wartości 428,99zł. Kontrola zapisu monitoringu pozwoliła na ustalenie, że kilka godzin wcześniej dwóch mężczyzn dokonało kradzieży tych gier. Jeden z nich ubrany był w czarną kurtkę zimową i czarną czapkę z daszkiem, drugi miał kurtkę zimową koloru niebieskiego. Ten w niebieskiej kurtce zabrał gry z regału przeniósł je bliżej wyjścia gdzie był mężczyzna w czapce. Ten schował je pod kurtkę i wyszedł. Świadek dodatkowo wskazał, iż zapis z monitoringu został przekazany menadżerowi do spraw bezpieczeństwa, który rozpoznał, że mężczyzna w czapce to M. W. – znany z dokonania wielu kradzieży na terenie całej polski.

Zeznania wymienionych świadków sąd uznał za polegające na prawdzie. Wzajemnie zgodne, bez wewnętrznych sprzeczności pozwalają na poczynienie ustaleń faktycznych, które dodatkowo znajdują potwierdzenie w zapisie z kamer monitoringu.

Bez znaczenia dla czynionych ustaleń okazały się zeznania świadków R. B. (2) k. 63-64 i G. S. k. 71-72. Osoby te nie miały żadnej wiedzy na temat popełnionych przez oskarżonego przestępstw ani informacji co do tego co stało się ze skradzionymi przedmiotami.

M. W. stanął pod zarzutem popełnienia dwóch czynów kwalifikowanych każdy z art. 278§1k.k.

Zachowanie się sprawcy przestępstwa określonego w art. 278 § 1 jest ściśle przez ten przepis określone i polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia.

Przez zabór rozumieć należy bezprawne wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby dotychczas nim władającej (jak właściciel, posiadacz lub osoba posiadająca do rzeczy inne prawa rzeczowe lub obligacyjne) i objęcie go we własne władanie przez sprawcę. Wyjęcie rzeczy ruchomej spod władztwa nastąpić musi wbrew woli osoby nim dysponującej.

Kradzież jest więc przestępstwem materialnym. Zgodnie z dominującą w polskiej doktrynie i orzecznictwie teorią zawładnięcia, skutek następuje w momencie zawładnięcia rzeczą przez sprawcę, tj. w chwili gdy sprawca objął ją w swoje posiadanie (zob. OSNPG 1985, z. 8, poz. 110). Dla zrealizowania znamienia skutku przestępstwa kradzieży muszą więc zostać przesądzone łącznie dwa elementy: po pierwsze - fakt pozbawienia przez sprawcę osoby uprawnionej władztwa nad rzeczą, po wtóre - objęcie tej rzeczy przez sprawcę we władanie.

O kradzieży z art. 278§1 k.k. mówimy gdy wartość skradzionych rzeczy przekracza 1/4 minimalnego wynagrodzenia, które w obecnie wynosi 1750zł. Tym samym gdy wartość jest niższa niż 437,50zł mamy do czynienia z wykroczeniem

Odnosząc powyższe uwagi do rozpoznawanej sprawy wskazać należy, iż oskarżony zabierając ze sklepu (...) tabletek o wartości 1056,16 (bez wiedzy i woli pokrzywdzonych) swym zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 278§1k.k. Pozbawił on bowiem właściciela władztwa nad tą rzeczą, a fakt, iż następnie sprzedał sprzęt napotkanemu mężczyźnie wskazuje, iż jego działanie było ukierunkowane na przywłaszczenie rzeczy, postępowanie z nią jak z własną.

W przypadku gier o łącznej wartości 428,99zł zasadnym stało się przyjęcie, iż oskarżony popełnił wykroczenie kwalifikowane z art. 119§1 k.w. i tak też został ten czyn zakwalifikowany w wyroku.

Działanie oskarżonego było działaniem bezprawnym, w sprawie nie zaistniały bowiem okoliczności wyłączające bezprawność popełnionego przez oskarżonego czynu.

Mając na uwadze okoliczności o których mowa w art. 115 § 2 k.k. a w szczególności : rodzaj i charakter naruszonego dobra (którym w tym przypadku jest własność), rozmiary wyrządzonej działaniem oskarżonego szkody, sposób i okoliczności popełnienia przez niego zarzucanego mu czynu, jak również postać zamiaru i motywację sprawcy, który w taki sposób chciał zdobyć środki na swe bieżące potrzeby Sąd przyjął, iż czyn z art. 278§1k.k. popełniony przez oskarżonego charakteryzowała wyższa niż znikoma społeczna jego szkodliwość.

W sprawie nie zaistniały przewidziane prawem okoliczności wyłączające winę oskarżonego. Wobec powyższego należało uznać, iż w sposób świadomy postąpił on wbrew normie prawnej zawartej w art. 278§1k.k. jak i 119 k.w.

Wymierzając oskarżonemu karę za popełnione przestępstwo Sąd działał według swojego uznania ale w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc jednocześnie by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając przy tym stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu a także biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. W tym przypadku za uzasadnione Sąd przyjął wymierzenie oskarżonemu kary 4 miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżony był już uprzednio karany za popełnienie przestępstw przeciwko mieniu, a mimo to popełnił kolejne. Fakt ten obowiązał Sąd do wymierzenia kary surowszej niż w minimalnym wymiarze wskazanym przez ustawodawcę.

Za uzasadnione sąd uznał wymierzenie oskarżonemu grzywny na podstawie art. 33§2k.k. w kwocie 30 stawek dziennych po 20zł każda stawka. Liczba stawek została ustalona przy uwzględnieniu winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu. Wysokość stawki dziennej wyznaczona została w oparciu o ustalone w sprawie możliwości zarobkowe i majątkowe oskarżonego.

Uwzględniając wymiar orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności Sąd miał obowiązek rozważenia czy w sprawie zaistniały przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania tej kary.

Dokonując takiej oceny Sąd miał na uwadze, iż podstawową przesłanką stosowania warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary jest przekonanie sądu, że takie orzeczenie kary jest wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Wskazać jednak należy, iż zapobieżenie powrotowi do przestępstwa jest minimalnym zadaniem kary, choć wystarczającym dla oceny, czy można zastosować warunkowe zawieszenie wykonania kary. Istotnym jest natomiast takie oddziaływanie na postawy skazanego, aby przyjęte w porządku prawnym normy postępowania uznawał za normy, którymi kieruje się odnośnie do własnego postępowania.

Przy orzekaniu o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary istotnym jest więc postawa sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa.

Odnosząc powyższe uwagi do rozpoznawanej sprawy za uzasadnione Sąd uznał przekonanie, że wobec oskarżonego nie będzie wystarczające orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Podejmując taką decyzję Sąd miał na uwadze, iż był on uprzednio wielokrotnie karany sądownie za popełnienie przestępstw kwalifikowanych z art. 278§1 k.k. Jedną z kar wymierzonych przed popełnieniem czynów objętych tym postępowaniem – wyrok Sądu rejonowego w G. z dnia 03.09.2013r sygn akt II K 318/13 - była karą pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Orzeczone wobec oskarżonego uprzednio kary pozbawienia wolności nie odniosły więc stawianych im celów w zakresie prewencji indywidualnej skoro oskarżony kolejny raz postępuje wbrew obowiązującym normom prawnym. Tym samym nie sposób przyjąć by w tym przypadku orzeczona kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania wpłynęła na oskarżonego tak by zaczął on postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami, szanując cudzą własność. Również zachowanie oskarżonego po popełnieniu przestępstwa – popełnienie kolejnych kwalifikowanych z art. 278 kk - wskazuje, że jedynie kara pozbawienia wolności o charakterze bezwzględny odniesie stawiane jej cele z zakresu prewencji indywidualnej.

W przypadku wykroczenia kwalifikowanego z art. 119§1k.k. za uzasadnione sąd uznał wymierzenie kary aresztu w wymiarze 30 dni. Zachowanie M. W. przed popełnieniem tego wykroczenia tj popełnienie szeregu innych przestępstw za nieuzasadnione czyniło wymierzenie mu kary łagodniejszej tj grzywny lub ograniczenia wolności.

Uwzględniając wniosek złożony przez (...) sąd - na podstawie art. 119§4k.w. - zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej czynem opisanym w pkt II części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 428,99zł

Działając na podstawie art. 63 § 1 k.k. sąd na poczet orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 grudnia 2013 r. do dnia 16 grudnia 2013 r. przyjmując, iż jeden dzień tymczasowego aresztowania równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności

W oparciu o treść art. 44 § 2 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego zarejestrowanego w Prokuraturze Rejonowej w Goleniowie pod nr Drz 269/13 w postaci torby koloru srebrnego przechowywanej w aktach sprawy na k. 25

Zgodnie z treścią art. 618 §1 pkt 11 k.p.k. oraz §14 ust 2 pkt 3 rozporządzenia ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynność adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu sąd przyznał adw. T. W. od Skarbu Państwa kwotę 1136,52zł (tysiąc sto trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) w tym kwotę 212,52zł (dwieście dwanaście złotych pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem podatku Vat

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych sąd zwolnił oskarżonego w całości od uiszczenia kosztów sądowych w tym od uiszczenia opłaty ustalając iż ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na sytuację majątkową i możliwości zarobkowe.