

Sygn. akt IV Ka 1441/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym
w składzie:

Przewodniczący: SSO Bożena Majgier-Strączyńska

Sędziowie: SO Beata Marzec (ref.)

del. SR Mariusz Jasion

Protokolant: Kamila Michalak

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2017 r.

sprawy **P. N.**

oskarżonego z art. 278 § 1 kk i innych

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie

z dnia 8 kwietnia 2016 r. sygn. II K 98/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- przyjmuje, iż czynu opisanego w pkt. 10 jego części wstępnej oskarżony dopuścił się w okresie od 02 kwietnia 2011 r. do 04 kwietnia 2011 r.,
- w pkt. IV jego części dyspozytywnej występującą dwukrotnie (na początku i w tiret 6) liczbę: „57” zastępuje: „55”,
- uchyla rozstrzygnięcie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w pkt. V jego części dyspozytywnej,
- wymierzoną oskarżonemu w pkt. I jego części dyspozytywnej karę pozbawienia wolności za ciąg przestępstw kwalifikowanych z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk podwyższa do 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy,
- wymierzoną oskarżonemu w pkt. IV jego części dyspozytywnej karę pozbawienia wolności za ciąg przestępstw kwalifikowanych z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk podwyższa do 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 91 § 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego powyżej kary pozbawienia wolności oraz karę pozbawienia wolności wymierzoną mu w pkt. III części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności,
- do tej kary łącznej odnosi rozstrzygnięcie o zaliczeniu okresu zatrzymania (pkt VII jego części dyspozytywnej),
- z podstawy prawnej orzeczenia o karze łącznej grzywny (pkt V części dyspozytywnej wyroku) eliminuje art. 85 kk i art. 65 § 1 kk,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze i wymierza mu 2.000 (dwa tysiące) złotych tytułem opłaty za obie instancje.

del. SSR Mariusz Jasion SSO Bożena Majgier-Strączyńska SSO Beata Marzec

Sygn. akt IV Ka 1441/16

UZASADNIENIE

P. N. został oskarżony o to, że:

1. w okresie od 24 stycznia 2011 roku do 9 lutego 2011 roku w miejscowości (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia miernika parametrów instalacji firmy (...), kosi spalinowej firmy (...), łuku bloczkowego, dwóch szlifierek kątowych firmy (...), czym spowodował straty w wysokości 4900 zł, czym działał na szkodę A. W. (1), **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

2. w okresie od 30 stycznia 2011 roku do 01 lutego 2011 roku w miejscowości K. przy ul. (...) na działce nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do baraku, gdzie po uprzednim wyłamaniu drewnianej okiennicy oraz drewnianych drzwi, dostał się do wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia piłę elektryczną marki S., kosiarkę spalinową marki M., siekierę marki F., skrzynkę elektryczną z dwoma mufami i dwoma gniazdami, dwa przedłużacze elektryczne na bębnoch, kabel energetyczny zakończony mufami, czym spowodował straty w wysokości 3830zł, czym działał na szkodę J. L., **tj. o czyn. z art. 279 § 1 kk**

3. w nocy z 1 /2 lutego 2011 roku w miejscowości W. 16a gm. O. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia magazynowego firmy (...), gdzie po uprzednim zerwaniu klódek zabezpieczających drzwi magazynu z jego wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia kosę spalinową marki (...) oraz środki obrony roślin, czym spowodował straty w wysokości 14.900 zł, czym działał na szkodę (...) Sp. z o. o. W. 16a, **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

4. w okresie od 05 lutego 2011 roku do 06 lutego 2011 roku w miejscowości Ł. na terenie placu budowy działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do kontenera, gdzie po uprzednim zerwaniu klódek zabezpieczających, dostał się do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia materiały budowlane oraz elektronarzędzia, czym spowodowali straty w wysokości 1.126zł, czym działał na szkodę K. K. (1), **tj. o czyn. z art. 279 § 1 kk**

5. w nocy z 11/12 lutego 2011 roku w miejscowości S. przy ul. (...) na działce nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, gdzie po uprzednim wygięciu ramiaka drzwi od w/w pomieszczenia dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewód elektryczny o długości 50 m, wiertarkę marki B., wiertarkę marki B. (...), piłę łańcuchową elektryczną, szlifierkę kontową marki B. (...), stojak oświetleniowy, narzędzia murarskie w postaci kielni i pacy, czym spowodował straty w wysokości 1.300 zł na szkodę J. N. **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

6. w okresie od 15 lutego 2011 roku do 09 marca 2011 roku w miejscowości N. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do garażu blaszanego, gdzie po uprzednim zerwaniu klódek z jego wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia siekierę, szlifierkę kątową oraz piłę stołową, czym spowodował straty w wysokości 600 zł, czym działał na szkodę P. O. **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

7. w nocy z 21/22 lutego 2011 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczego mieszczącego się na terenie posesji, gdzie po uprzednim przecięciu skobla w drzwiach wejściowych od ww. pomieszczenia dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia młoto-wiertarkę marki deWalt, dwie szlifierki kątowe marki DeWalt, zgrzewarkę marki R.,

gwintownicę ręczną marki R., dwie wędki teleskopowe, wiertarkę elektryczną, czym spowodował straty w wysokości 5.350 zł, czym działał na szkodę A. F. **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

8. w okresie od 23 lutego 2011 roku do 24 lutego 2011 roku w P. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z otworów okiennych w murach budowanego domu jednorodzinne pięciu okien plastikowych oraz z terenu ww. budowy drabiny aluminiowej, czym spowodował straty w wysokości 7.200 zł, czym działał na szkodę S. L. (1), **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

9. w nocy z 23/24 lutego 2011 roku w miejscowości B. na terenie posesji nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, gdzie po uprzednim przecięciu kłódki w drzwiach wejściowych od ww. pomieszczenia dostał się do wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia pilę spalinową m-ki S., pompę zatapialną m-ki P. (...), przewody elektryczne, czym spowodował straty w wysokości 1040 zł, czym działali na szkodę R. R. (1) **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

10. w okresie od 02 marca 2011 roku do 04 marca 2011 roku w miejscowości Ż. na działce budowlanej nr (...), działając wspólnie i w z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu będącego w budowie, skąd po uprzednim podważeniu i otwarciu okna zabrał w celu przywłaszczenia drabinę aluminiową o wartości 300 zł na szkodę J. B., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

11. w nocy z 26/27 kwietnia 2011 roku w miejscowości R. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku będącego w budowie, gdzie po uprzednim wyważeniu drzwi balkonowych, dostał się do wnętrza i zabrał w celu przywłaszczenia płytę ceramiczną indukcyjną wraz z piekarnikiem, grzejnik, elementy sanitarne oraz elektronarzędzia, czym spowodował straty w wysokości 2.978 zł, czym działał na szkodę M. P. (1) oraz H. G., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

12. w nocy z 30 kwietnia 2011 roku na 01 maja 2011 roku w miejscowości K. na terenie działki nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, gdzie po uprzednim uszkodzeniu kłódki zabezpieczającej bramę wjazdową dostał się na teren posesji, a następnie po uprzednim uszkodzeniu dwóch kłódek zabezpieczających drzwi garażu, dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia kanister z zawartością paliwa w postaci 20 l benzyny o wartości 200 zł, czym działał na szkodę M. P. (2), następnie po uprzednim uszkodzeniu dwóch kłódek zabezpieczających drzwi wejściowe do kontenera, dostał się do wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia szlifierkę kątową dużą marki M., pilarkę elektryczną ręczną marki D., szlifierkę kątową małą marki P., mieszkadło elektryczne marki M., giętarkę łożyskową do prętów, przewód elektryczny o długości 20 metrów, skrzynkę z różnego rodzaju narzędziami, czym spowodował straty w wysokości 2.470 zł, czym działał na szkodę S. G., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

13. w nocy 21 maja 2011 roku w miejscowości K. z terenu posesji przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do przyczepki samochodowej krytej plandeką, gdzie po uprzednim przecięciu plandeki zabezpieczającej wewnątrz przyczepki usiłowali zabrać w celu przywłaszczenia sprzęt muzyczny o wartości 30.000 zł, jednakże z uwagi na spłoszenie przez obywatela odstąpił od zamierzonego celu czym działali na szkodę R. S. (1), **tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk**

14. w nocy 21 maja 2011 roku w miejscowości K. z terenu posesji przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zagęszczarki m-ki C. koloru żółtego o wartości 15.000 zł czym działali na szkodę I. W., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

15. w nocy z 22/23 maja 2011 roku w miejscowości K. przy ul. (...) na terenie działki budowlanej nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do baraku, gdzie po uprzednim podważeniu drzwi wejściowych i wyrwaniu zamka wszedł do wnętrza baraku, skąd zabrał w celu przywłaszczenia agregat prądotwórczy z silnikiem (...) o mocy 5,5 KW, przewód elektryczny pięciożyłowy o średnicy 8,5mm i długości

250m, trzy rolki folii dachowej koloru zielono-czarnego z nadrukiem TurboPlus oraz 6 sztuk kominków ceramicznych marki R., czym spowodowali straty w wysokości 10.000 zł, czym działali na szkodę R. M., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

16. w nocy z 31 maja 2011 roku na 01 czerwca 2011 roku w miejscowości K., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do garażu nr (...), gdzie po uprzednim wyrwaniu skobla drzwi garażowych dostali się do wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia piłę elektryczną, laptopa marki H., plastikową skrzynkę z zawartością kluczy nasadowych, czym spowodowali straty w wysokości 400 zł, czym działali na szkodę D. G. (1), **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

17. w okresie od 01 czerwca 2011 roku do 09 sierpnia 2011 roku w P. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budowanego budynku mieszkalnego, gdzie po uprzednim wypchnięciu okien, weszli do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia po uprzednim wymontowaniu, dwie bramy garażowe koloru O. wraz z napędami elektrycznymi i ościeżnicami, czym spowodowali straty w wysokości 12.000 zł, czym działał na szkodę A. K. (1), **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

18. w dniu 3 czerwca 2011 roku w miejscowości Ż. 30A, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonym nieletnim po uprzednim wyciągnięciu mocowań wbitych w podłoże trawiaste, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia trampoliny ogrodowej wraz z siatką zabezpieczającą o wartości 1100zł, czym działali na szkodę M. Z., **tj. o czyn. z art. 278 § 1 kk**

19. w okresie od 19 czerwca 2011 roku do 17 lipca 2011 roku w N. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego będącego w trakcie budowy, gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi od pomieszczeń piwnicznych z wnętrza budynku zabrali w celu przywłaszczenia elektronarzędzia, materiały budowlane oraz inne przedmioty, czym spowodował straty w wysokości 12.826zł, czym działał na szkodę R. B., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

20. w nocy z 7/8 lipca 2011 roku w N. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego będącego w trakcie budowy, gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi od pomieszczeń piwnicznych z wnętrza budynku zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia, materiały budowlane, elektryczne, sanitarne oraz inne przedmioty, czym spowodował straty w wysokości 2.000 zł, czym działał na szkodę R. B., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

21. w okresie od 22 lipca 2011 roku do 23 lipca 2011 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania, gdzie po uprzednim wyciągnięciu szyby z ramiaka okna piwnicznego, weszli do wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia notebook marki D. (...) wraz z modemem i kartą SIM o wartości 1200 zł, biżuterii w postaci dwóch obrączek koloru żółtego o wartości 200 zł, dwóch pierścionków z elementami kwiatowymi o wartości 100 zł, dwóch pierścionków z wzorem koszykowym o wartości 100 zł, sztabki złota o wadze 2 gramy o wartości 20 zł srebrnej bransolety o wartości 200zł, pióro marki P. o wartości 500 zł, długopis oraz pióro marki P. o wartości 200 zł, 50 sztuk monet okolicznościowych 2 zł o wartości 100 zł, lornetkę o wartości 50zł, czym spowodował straty w wysokości 3.170 zł, czym działał na szkodę E. P., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

22. w nocy z 12/13 sierpnia 2011 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia huśtawki producenta Patio o wartości 300 zł, czym działał na szkodę P. P., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

23. w okresie od 14 sierpnia 2011 roku do 15 sierpnia 2011 roku w N. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania, gdzie po uprzednim wypchnięciu okna dostał się do wnętrza mieszkania skąd zabrał w celu przywłaszczenia wyroby ze złota, czym spowodowali straty w wysokości 8300 zł, czym działał na szkodę K. i A. L. (1), **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

24. w dniu 24 sierpnia 2011 roku w miejscowości R. z mieszkania nr (...) gm. O. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii wykonanej ze złota oraz wyrobów połączanych

i posrebrzanych, czym spowodował straty w wysokości 1500 zł, czym działał na szkodę T. M., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

25. w nocy z 18/19 września 2010 roku w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku magazynowego, w ten sposób, że po uprzednim przecięciu skobla w drzwiach weszli do wnętrza, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia dwie wykaszarki spalinowe marki H. model (...) i 325 (...), cztery piły spalinowe marki H., dmuchawę spalinową (...), wiertnicę spalinową M. oraz benzynę bezołowiową w ilości 50 litrów, czym spowodował straty w wysokości 21470,50 zł, czym działali na szkodę Urzędu Miasta i Gminy w W., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

26. w nocy z 28/29 września 2010 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał z niezabezpieczonego garażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elektronarzędzi o łącznej wartości 1.000 zł, czym działał na szkodę W. P. (1), **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

27. w nocy z 14/15 października 2010 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu będącego w budowie, gdzie po uprzednim wyważeniu drzwi balkonowych, wszedł do wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia klamki firmy (...) o łącznej wartości 2000zł, czym działali na szkodę M. G. (1) oraz elektronarzędzi różnych marek o łącznej wartości 2750zł, czym działał na szkodę D. A. **tj. o czyn. z art. 279 § 1 kk**

28. w nocy z 03/04 listopada 2010 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego będącego w budowie, gdzie po uprzednim wyłamaniu płyty zabezpieczającej otwór garażowy od ww. budynku dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewód elektryczny o długości 150 metrów, trzy przedłużacze, cęgi do cięcia drutu, czym spowodował straty w wysokości 500 zł, czym działał na szkodę A. K. (2) **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

29. w okresie od 23 listopada 2010 roku do 24 listopada 2010 roku w miejscowości K. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do kontenera stojącego na terenie budowy, gdzie po uprzednim zerwaniu kłódki wszedł do wnętrza kontenera, skąd zabrał w celu przywłaszczenia podkaszarkę spalinową marki H. o wartości 1100 zł mieszkarkę do zapraw marki S. (...) o wartości 500 zł i pilarkę stołową marki P. (...) o wartości 400 zł, czym spowodował straty w wysokości 2000 zł , czym działał na szkodę I. W., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

30. w okresie od dnia 28 listopada 2010 roku do dnia 29 listopada 2010 roku w miejscowości (...)/12, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu będącego w trakcie budowy, gdzie po uprzednim wybicciu szyby w oknie dostał się do wnętrza pomieszczenia skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia wiertarki marki nieznaney w ilości 2 sztuk o łącznej wartości 500 zł, przewody elektryczne długości 250 metrów o wartości 700 zł, przedłużacze elektryczne różnej długości w ilości 4 sztuk o łącznej wartości 100 zł, czym spowodował straty w wysokości 1.300 zł, czym działał na szkodę K. G., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

31. w nocy z 11/12 stycznia 2011 roku w miejscowości R. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku będącego w budowie, gdzie po uprzednim wypchnięciu okna, dostał się do wnętrza i zabrał w celu przywłaszczenia skrzynkę z narzędziami o wartości 700 zł, wiertarkę marki B. o wartości 500 zł oraz wkrętarki marki M. o wartości 350 zł, czym spowodował straty w wysokości 1550 zł, czym działał na szkodę G. M., **tj. o czyn. z art. 279 § 1 kk**

32. w okresie od 15 stycznia 2011 roku do 30 stycznia 2011 roku w miejscowości Ż. 51A, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów budowlanych, artykułów AGD oraz kabli instalacji elektrycznej, czym spowodował straty w wysokości 6.000 zł, czym działał na szkodę K. S. (1), **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

33. w okresie od 15 stycznia 2011 roku do 30 stycznia 2011 roku w miejscowości Ż. 51, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu, gdzie po pokonaniu szyby okiennej dostali się do wnętrza budynku, skąd zabrali w celu przywłaszczenia narzędzia budowlane, piecyk elektryczny oraz elektronarzędzia, czym spowodował straty w wysokości 500 zł, czym działał na szkodę A. H., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

34. w okresie od 17 stycznia 2011 roku do 18 stycznia 2011 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego a następnie zaboru w celu przywłaszczenia aparatu cyfrowego marki S. o wartości 550 zł, komputera stacjonarnego o wartości 1000 zł, wyrobów ze złota o wartości 6420 zł, wyrobów ze srebra o wartości 1820 zł oraz pieniędzy w kwocie 6150 zł, czym spowodował straty w wysokości 14350 zł, czym działał na szkodę E. i T. K. (1), **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

35. w nocy z 17/18 marca 2011 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do blaszanego kontenera, gdzie po uprzednim zerwaniu kłódki weszli do wnętrza kontenera, skąd zabrał w celu przywłaszczenia dwa przedłużacze oraz aluminiową drabinkę, czym spowodował straty w wysokości 530 zł, czym działał na szkodę R. S. (2), **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

36. w nocy z 11/12 maja 2011 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczego, gdzie po uprzednim przecięciu siatki ogrodzeniowej dostał się na teren posesji, a następnie po przecięciu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do kontenera, dostał się do środka, skąd zabrał w celu przywłaszczenia betoniarkę marki A. o pojemności 200l wraz z kartonem, przewód elektryczny o długości 40m, młotek i poziomice, czym spowodował straty w wysokości 1.385 zł, czym działali na szkodę T. G., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

37. w nocy 16 maja 2011 roku w miejscowości (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczego, gdzie po uprzednim wyłamaniu metalowej łapy ryglującej drzwi wejściowe od ww. pomieszczenia dostał się do wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową m-ki S., kompresor powietrza, dwa pilniki wraz z przewodami do spawarki, migomat, narzędzia podręczne różnego rodzaju, wiertarkę m-ki B., czym spowodowali straty w wysokości 1.680 zł, czym działał na szkodę D. K., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

38. w dniu 31 lipca 2011 roku w miejscowości R. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania, skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 250 zł, 8 złotych pierścionków, 2 złote obrączki, 5 złotych łańcuszków, 2 złote bransoletki, 2 złote wisiorki, 10 srebrnych łańcuszków, złotą zawieszkę i zawieszkę z bursztynem, srebrną zawieszkę, dwa srebrne pierścionki, 3 fiołki perfum, lakiery do paznokci, suszarkę marki R. oraz prostownicę, czym spowodowali straty w wysokości 9350zł, czym działali na szkodę M. i T. D., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk.**

39. w okresie od 11 marca 2011 roku do 13 marca 2011 roku na placu kopalni żwiru k. M., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do kontenera mieszkalnego, przyczepy campingowej, koparki m-ki V., ładowarki samojezdnej m-ki V., gdzie po uprzednim wyłamaniu zabezpieczeń i wybiciu szyb, wszedł ich wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia CB radio m-ki A. (...) wraz z anteną, radio (...), radiomagnetofon, butlę propan-butan 10 kg, komplet kluczy nasadowych w walizce, 20 l oleju silnikowego oraz 200 l oleju napędowego, czym spowodował straty w wysokości 5.000 zł, czym działał na szkodę A. P., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

40. w dniu 07 marca 2009 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domku jednorodzinnego, gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w piwnicy, przez pomieszczenie piwniczne wszedł do domu, skąd zabrał w celu przywłaszczenia laptop marki A. o wartości 800zł, dwa zegarki marki (...) o łącznej wartości 3600zł, telefon komórkowy marki S. (...) o wartości 100zł, aparat fotograficzny marki S. o wartości 250zł, torbę podróżną marki (...) o wartości 150zł, perfumy C. o wartości 200zł, biżuterię złotą o

łącznej wartości 2000zł, pieniądze w kwocie 10 EURO, czym spowodowali straty w wysokości 7184,50zł, czym działali na szkodę Z. J. oraz MYPal marki A. o wartości 1000zł, telefon komórkowy marki N. (...) o wartości 1400zł i dokumenty w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego na samochód marki R. (...) o nr rej. (...), kart do bankomatu MBank i karty paliwowej T., czym spowodował straty w wysokości 2400 zł, czym działał na szkodę J. J., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

41. w nocy z 7/8 kwietnia 2009 roku w N. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego, gdzie po uprzednim wyłamaniu jednego z okien z wnętrza budynku zabrał w celu przywłaszczenia dwa odtwarzacze MP3, zegarek marki T. oraz aparat fotograficzny S. czym spowodował straty w wysokości 900zł, czym działał na szkodę K. P., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

42. w dniu 26 listopada 2009 roku w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domku jednorodzinnego, gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie tarasowym i wyłamaniu zamków, dostał się do wnętrza mieszkania, skąd zabrał w celu przywłaszczenia zegarek marki S. L. (2), dwa aparaty fotograficzne firmy (...), srebrną biżuterię oraz pieniądze, czym spowodowali straty w wysokości 11.410zł, czym działali na szkodę K. S. (2) i M. S., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

43. w okresie od 21 grudnia 2009 roku do 03 stycznia 2010 roku w miejscowości (...) gm. N., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku mieszkalnego, gdzie po uprzednim wybiciu szyby okiennej, weszli do środka budynku, skąd zabrali w celu przywłaszczenia 30 metrów przewodu trzyżyłowego o wartości 42,90 zł czym działali na szkodę S. P., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

44. w nocy z 05/06 stycznia 2010 roku w G. przy ul. (...)-go M. 40A, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do hurtowni bielizny, rajstop i skarpet (...), gdzie po uprzednim odgięciu rygla zamków w drzwiach metalowych a następnie wyłamaniu zawiasów w drzwiach drewnianych dostał się do wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia różnego rodzaju odzież, perfumy, czym spowodował straty w wysokości 4.391,25, czym działał na szkodę E. S. (1), **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

45. w okresie od 14 stycznia 2010 roku do dnia 21 stycznia 2010 roku w miejscowości L. przy ul. (...) na działce nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do garażu blaszanego, gdzie po uprzednim przecięciu nieustalonym narzędziem dwóch klódek zabezpieczających drzwi od ww. garażu, dostał się do wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia młoto-wiertarkę (...), pilę spalinową m-ki H., młot udarowo - wyburzeniowy, czym spowodował straty w wysokości 1600 zł, czym działał na szkodę R. T. **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

46. w okresie od 26 lutego 2010 roku do 03 marca 2010 roku w miejscowości K. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu będącego w budowie, gdzie po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach tarasowych dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia wannę narożną wraz z obudową, wkład kominkowy z obudową, czym spowodowali straty w wysokości 4.500zł, czym działali na szkodę M. B., **tj. o czyn. z art. 279 § 1 kk**

47. w okresie od 28 lutego 2010 roku do 06 marca 2010 roku w miejscowości L. na działce nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domku letniskowego oraz do baraku, gdzie po uprzednim wyważeniu okien dostał się do wnętrza domku i baraku, skąd zabrał w celu przywłaszczenia agregat prądotwórczy firmy (...), kosę spalinową firmy (...), ręczną pilę elektryczną firmy (...), przedłużacz elektryczny o długości 20m, czym spowodował straty w wysokości 3500 zł, czym działał na szkodę Z. M., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

48. w okresie od 09 marca 2010 roku do 10 marca 2010 roku w miejscowości K. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu będącego w budowie, gdzie po uprzednim wyważeniu płyty (...) zabezpieczającej wejście do garażu ww. budynku, dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia w postaci wiertarki firmy (...), wiertarki firmy (...), fleksa firmy (...), młota udarowego firmy (...), stojaka na wiertarki, spawarki indukcyjnej formy L., trzy elementowej drabiny aluminiowej

firmy (...) oraz 10 sztuk rusztowania (...), czym spowodował straty w wysokości 6.870 zł, czym działał na szkodę G. G. (1) **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

49. w okresie od 17 marca 2010 roku do 18 marca 2010 roku w miejscowości K. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku gospodarczego, gdzie po uprzednim zerwaniu kłódek zabezpieczających, dostał się do środka, skąd zabrał w celu przywłaszczenia podkaszarkę spalinową firmy (...), naczynia porcelanowe, klosze do żyrandoli, meble z drewna w postaci komody, stołu wraz z krzesłami, czym spowodował straty w wysokości 6.150 zł, czym działał na szkodę A. L. (2), **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

50. w okresie od 24 marca 2010 roku do 28 marca 2010 roku w miejscowości Ż. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku mieszkalnego, gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia zastawę obiadową, komplet poduszek na krzesła ogrodowe w ilości 6 sztuk, grzejnik elektryczny olejowy, płytę grzewczą do kuchenki a następnie z domku będącego w budowie oznaczonego nr 51A, po uprzednim wejściu przez otwarte okno piwniczne dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dmuchawy gazowej oraz przedłużacza elektrycznego w ilości około 30 metrów o łącznej wartości strat 1.920zł czym działał na szkodę W. S., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk**

51. w nocy z 6/7 kwietnia 2010 roku w miejscowości (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego, gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie domu dostał się do wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia lornetkę i gitarę o łącznej wartości 1.410zł , czym działał na szkodę P. S., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

52. w nocy z 20/21 maja 2010 roku w miejscowości (...) z niezabezpieczonego garażu, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elektronarzędzi o wartości 10.000 zł, czym działał na szkodę K. i Z. L., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

53. w okresie od 09 czerwca 2010 roku do 10 czerwca 2010 roku w P. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budowanego domu jednorodzinnego bez numeru porządkowego, gdzie po wyłamaniu zawiasu w oknie, wszedł do środka, a następnie zdemontował z podłogi budynku i zabrał w celu przywłaszczenia rury miedziane różnej średnicy i długości oraz około 300 szt. kształtek miedzianych, czym spowodował straty w wysokości 3000 zł, czym działał na szkodę W. P. (2) , **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

54. w nocy z 2/3 stycznia 2011 roku w miejscowości (...) gmina O., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do domku jednorodzinnego, gdzie po uprzednim wybiciu jednej z szyb okiennych z wnętrza budynku zabrał w celu przywłaszczenia odkurzacz marki A. oraz po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach pomieszczenia gospodarczego z jego wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę, palnik ręczny oraz przewody elektryczne, czym spowodował straty w wysokości 3.100 zł, czym działał na szkodę J. D., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

55. w dniu 27 stycznia 2009 r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonym nieletnim dokonał kradzieży z włamaniem do domku jednorodzinnego, gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi balkonowych i wybiciu z nich szyby dostał się do środka, skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie ok. 1000 zł, dwa telefony komórkowe, aparat fotograficzny oraz elektronarzędzia, czym spowodował straty w wysokości ok. 6.000 zł, czym działał na szkodę M. G. (2), **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**.

Sąd Rejonowy w Goleniowie wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt II K 98/13:

I. uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach 1,8,14,18, 24,26,32,52 części wstępnej wyroku, tj. czynów z art. 278 § 1 k.k. oraz czynu opisanego w punkcie 13 części wstępnej wyroku przy czym:

- w zakresie czynu 1 ustalił, że oskarżony dokonał ponadto zaboru czterech strzał;

- w zakresie czynu 13 ustalił, że oskarżony usiłował dokonać kradzieży zwykłej i czyn ten zakwalifikował z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k.

oraz ustalił, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., a także, że uczynił sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodu w rozumieniu art. 65 § 1 k.k. i za te czyny na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 100 (stu stawek) dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. umorzył postępowanie karne o czyn opisany w punkcie 22 części wstępnej wyroku, ustalając, że stanowił wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.;

III. uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 50 części wstępnej wyroku, ustalając, że oskarżony dopuścił się tego czynu działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i czyn ten zakwalifikował z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;

IV. uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 53, 54 i 57 przy czym:

- w zakresie czynu opisanego w punkcie 11 ustalił, że wartość szkody wynosiła 2678 zł

- w zakresie czynu opisanego w punkcie 12 części wstępnej wyroku ustalił, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i czyn ten zakwalifikował z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- w zakresie czynu opisanego w punkcie 17 części wstępnej wyroku ustalił, że oskarżony dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczeń gospodarczych przylegających do budowanego budynku oraz działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i czyn ten zakwalifikował z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- w zakresie czynu opisanego w punkcie 39 części wstępnej wyroku ustalił, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butli propan butan o wadze 11 kg oraz, że działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i czyn ten zakwalifikował z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- w zakresie czynu opisanego w punkcie 54 części wstępnej wyroku ustalił, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i czyn ten zakwalifikował z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- czyny opisane w punktach 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 16, 19, 20, 21, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 53 i 57 zakwalifikował z art. 279 § 1 k.k.

oraz ustalił, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., a także, że uczynił sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodu w rozumieniu art. 65 § 1 k.k. i za te czyny na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych

V. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu w punktach I, III i IV kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz połączył wymierzone oskarżonemu w ww. punktach

kary grzywny i wymierzył mu karę łączną 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych

VI. na podstawie art. 44 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego przepadek metalowego przecinaka przechowywanego w Magazynie (...);

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez:

- zapłatę na rzecz E. K. i T. K. (1) kwoty 14.350 zł (czternastu tysięcy trzystu pięćdziesięciu złotych) solidarnie z G. G. (2) i R. W. (1), wobec których obowiązek ten został nałożony w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 lutego 2013 r., II K 1046/12;

- zapłatę na rzecz K. S. (1) kwoty 6.000 zł (sześciu tysięcy złotych) solidarnie z G. G. (2) i R. W. (1), wobec których obowiązek ten został nałożony w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 lutego 2013 r., II K 1046/12;

- zapłatę na rzecz Urzędu Miasta i Gminy W. kwoty 21.470,50 zł (dwudziestu jeden tysięcy czterystu siedemdziesięciu złotych i pięćdziesięciu groszy) solidarnie z G. G. (2) i R. W. (1), wobec których obowiązek ten został nałożony w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 lutego 2013 r., II K 1046/12;

- zapłatę na rzecz J. L. kwoty 3.830 (trzech tysięcy osmiuset trzydziestu) złotych solidarnie z G. G. (2), D. D. i R. W. (1), wobec których obowiązek ten został nałożony w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 lutego 2013 r., II K 1046/12;

- zapłatę na rzecz M. P. (1) i H. G. kwoty 2678 zł (dwóch tysięcy sześciuset siedemdziesięciu ośmiu złotych);

- zapłatę na rzecz M. P. (2) kwoty 200 zł (dwustu) złotych;

- zapłatę na rzecz I. W. kwoty 2000 zł (dwóch tysięcy) złotych;

- zapłatę na rzecz T. G. kwoty 1385 zł (tysiąca trzystu osiemdziesięciu pięciu złotych);

- zapłatę na rzecz M. i T. D. kwoty 9350 zł (dziewięciu tysięcy trzystu pięćdziesięciu złotych);

- zapłatę na rzecz Z. L. i K. L. kwoty 10.000 zł (dziesięciu tysięcy) złotych solidarnie z G. G. (2), wobec którego obowiązek ten został nałożony w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 lutego 2013 r., II K 1046/12;

- zapłatę na rzecz J. D. kwoty 3.100 zł (trzech tysięcy stu złotych) solidarnie z G. G. (2), wobec którego obowiązek ten został nałożony w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 lutego 2013 r., II K 1046/12;

- zapłatę na rzecz M. B. kwoty 4.500 zł (cztery tysiące pięćset złotych) solidarnie z G. G. (2), wobec którego obowiązek ten został nałożony w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 lutego 2013 r., II K 1046/12;

- zapłatę na rzecz W. S. kwoty 1.920 zł (tysiąc dziewięćset dwadzieścia) złotych solidarnie z G. G. (2), wobec którego obowiązek ten został nałożony w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 lutego 2013 r., II K 1046/12;

VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej mu w punkcie V części dyspozytywnej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 2 marca 2011 r. do dnia 4 marca 2011 r.

VII. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, w tym wymierza mu 1800 zł (tysiąc osiemset) złotych opłaty.

Od powyższego wyroku apelacji wywiedli oskarżony osobiście oraz prokurator.

Prokurator zaskarżył wyrok w części dotyczącej kary na niekorzyść oskarżonego zarzucając rażąco niewspółmierność kar jednostkowych w zakresie kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego P. N. za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk, art. 279 § 1 kk opisane w punktach I, IV części dyspozycyjnej wyroku poprzez orzeczenie ich w wymiarze 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk oraz w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk, a w konsekwencji rażąco niewspółmierność kary łącznej pozbawienia wolności polegającą na wymierzeniu jej w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości zarzucanych mu czynów, rozmiar wyrządzonej szkody oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do sprawcy, potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, przemawiają za orzeczeniem tych kar w wyższym wymiarze.

Prokurator wniósł o uchylenie orzeczonej kary łącznej, podwyższenie wymiaru kary jednostkowej pozbawienia wolności za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie I części dyspozycyjnej wyroku- do 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, w zakresie kar jednostkowych pozbawienia wolności za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk opisanych w pkt IV części dyspozycyjnej wyroku do 6 lat pozbawienia wolności oraz orzeczenie kary pozbawienia wolności w wymiarze 7 lat i 6 miesięcy.

Oskarżony zaskarżył wyrok w całości podnosząc zarzuty:

1. naruszenia przepisów prawa procesowego przez dokonanie przez sąd dowolnej oceny materiału dowodowego, która nie uwzględnia ani wiedzy ogólnej ani zasad doświadczenia życiowego, przyznając walor wiarygodności zeznaniom świadków, którzy wcześniej występowali w roli podejrzanych, a następnie oskarżonych, odmówienie wiarygodności jego wyjaśnieniom, mimo, że niektórzy skazani w tej sprawie zmienili zeznania, zaprzeczyli by to on współdziałał z nimi, a także wyjaśnili motywy pomówienia go, a mimo to sąd pominął dowody i okoliczności przemawiające na jego korzyść i świadczące o braku jego sprawstwa i winy;
2. dokonanie błędnych ustaleń faktycznych, które zostały przyjęte za podstawę rozstrzygnięcia i mające wpływ na błędne przyjęcie, że tych czynów oskarżony dopuścił się czyniąc sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodu w rozumieniu art. 65 § 1 kk.

Oskarżony wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie go od popełnienia przypisanych mu czynów, pominięcie w kwalifikacji art. 65 § 1 kk, albo uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Ze zmiernych w przeciwnych kierunkach apelacji, na uwzględnienie co do zasady zasługiwała apelacja prokuratora i ona doprowadziła do zmiany zaskarżonego wyroku, natomiast apelacja oskarżonego wraz z jej pisemnym uzupełnieniem przedłożonym na rozprawie odwoławczej, okazała się bezzasadna.

W pierwszej kolejności odnieść należy się do apelacji oskarżonego wobec skierowania jej do całości wyroku, co powoduje, że jest ona zdecydowanie dalej idącą, niż obejmująca zakresem zaskarżenia jedynie rozstrzygnięcie o karze apelacja prokuratora.

Oskarżony skupił się na podważaniu oceny zgromadzonego przez Sąd I instancji materiału dowodowego, która uchybiając jego zdaniem przepisom procedury karnej, miała doprowadzić do błędnych ustaleń faktycznych i niesłusznego przypisania mu sprawstwa zarzucanych czynów, dodatkowo w warunkach uczynienia sobie z popełnienia przestępstw stałego źródła dochodu w rozumieniu art. 65 § 1 kk.

Po przeprowadzonej kontroli odwoławczej zaskarżonego obiema apelacjami wyroku, sąd odwoławczy w pełni zaaprobował ocenę zebranego wyczerpująco materiału dowodowego, która legła u podstaw dokonanych przez Sąd

I instancji ustaleń faktycznych, jako respektującą należycie wymagania stawiane przez obowiązujące w tej mierze przepisy procedury karnej, w szczególności zaś przez art.7 kpk i art.410 kpk . Jej rezultatem była słuszna odmowa wiarygodności wyjaśnieniom nie przyznającego się do popełnienia zarzuconych mu przestępstw oskarżonego, które sprowadzały się do zaprzeczenia znajomości osób współdziałających z nim przy ich popełnianiu, poza R. W. (1) i powoływania na to, że wskazany w zarzutach aktu oskarżenia czas popełnienia przestępstw pokrywa się częściowo z okresem, kiedy oskarżony przebywał w Niemczech, będąc tam legalnie zatrudnionym. Takie stanowisko oskarżonego, konsekwentnie od początku postępowania negującego swe sprawstwo, było starannie w toku postępowania sądowego weryfikowane przez bezpośrednie przeprowadzanie na rozprawie zarówno dowodów zawnioskowanych przez oskarżyciela publicznego w akcie oskarżenia, jak i dopuszczenie dowodów zgłoszonych przez obrońcę oskarżonego w piśmie procesowym z dnia 10 listopada 2011r. (k. 733, t.IV).

Nie uszło uwadze Sądu I instancji, co tak eksponuje oskarżony w swojej apelacji, że obciążający go w postępowaniu przygotowawczym współsprawcy: R. W. (1), D. D. oraz nieletni A. S., przesłuchiwani w charakterze świadków na rozprawie zmienili swoje zeznania w kierunku dla niego korzystnym, co jednak nie dotyczyło relacji G. G. (2), który składając zeznania na rozprawie pod nieobecność oskarżonego wydalonego na czas jego przesłuchania z sali rozpraw, podtrzymał wszystkie swoje wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego, w tym co do udziału i roli oskarżonego P. N. (k.2519-2522, tom XIII). Wynikające z zapisów w protokołach rozpraw zachowania prezentowane przez nich na sali rozpraw(G. G. (2), który zanim złożył zeznania pod nieobecność oskarżonego, został ukarany przez sąd rejonowy karą porządkową za nieuzasadnioną ich odmowę, D. D., który na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2015r. wnosił o przesłuchanie go pod nieobecność oskarżonego k.2521v; ostatecznie przesłuchano go w obecności oskarżonego na następnej rozprawie, najwyraźniej zapominając o jego wniosku, R. W. (1), który zanim złożył zeznania rozplakał się (k.2639-2641, tom XIV), a także analiza ich oraz A. S. wszystkich relacji z obu etapów postępowania, prowadzi nieodparcie do wniosku, że to obawa przed oskarżonym, który stawiał się na te rozprawy, na których byli przesłuchiwani właśnie wyżej wymienieni współdziałający z nim przy popełnieniu przestępstw, zdecydowanie wpłynęła na zmianę ich postawy przez odwoływanie, chociaż nieudolne, poprzednich wyjaśnień w zakresie dotyczącym udziału w popełnieniu przestępstw P. N.. Współdziałający z oskarżonym: R. W. (1), G. G. (2), A. S. i D. D. już przecież w postępowaniu przygotowawczym wprost podawali, że czują się zagrożeni ze strony oskarżonego i wskazywali na takie jego zachowania, które świadczyły, że starał się on już wówczas wpływać na ich relacje składane w śledztwie, co jako wyraz matactwa powinno się było spotkać się z odpowiednią reakcją organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze przez złożenie do sądu wniosku o zastosowanie wobec P. N. środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, który nigdy nie został jednak wobec niego w tej sprawie stosowany, gdyż po zatrzymaniu go w dniach od 2 do 4 marca 2011 r. prokurator sięgnął wobec niego przy zwolnieniu, jedynie po wolnościowe środki zapobiegawcze, jak dozór policji, zakaz opuszczania kraju i poręczenie majątkowe w niewielkiej wysokości 3500 zł(k. 410, tom III). Oskarżony nie będąc zatem pozbawiony wolności i mając łatwy dostęp do znanych sobie współpodejrzanych miał nieograniczone możliwości do matactwa i takie działania podejmował. Chociaż nie prowadzono postępowania karnego w kierunku ustalenia od kogo pochodziły głuche telefony i smsy z groźbami, które mieli otrzymywać R. W. (1) i G. G. (2), to ten ostatni opisywał sytuację, gdy spotkał oskarżonego w grudniu 2011 r. jadącego samochodem, który zatrzymał się na jego widok grożąc mu połamaniem nóg, jeśli nie wycofa sprawy(k.1424v.,tomVIII). R. W. (1) do protokołu przesłuchania z dnia 13.12.2011r(k.738,t.IV)podawał o wpływanu na niego przez P. N., który kontaktował się z nim po jego zatrzymaniu chcąc dowiedzieć się, co powiedział policji i skłaniając aby coś wymyślił(pod jego wpływem R. W. (1) wymyślił nr pojazdu, którym jeździli na kradzieże (...) (k.116) , a dnia 9 lipca 2012 r. (k. 1444, tom VIII) podnosił, że po tym jak złożył wyjaśnienia, oskarżony wyzywał go, wyrzucając mu, że wydał wszystko policji. Takie same pretensje oskarżony miał do D. D. i G. G. (2), nakazując im wszystkiego wypierać się na policji. Skoro oskarżony także wprost w bezpośrednich kontaktach zastraszał ich i wyzywał, mając pretensje o złożenie określonej treści wyjaśnień(które spowodowały również jego zatrzymanie do sprawy i przeszukanie w miejscu jego zamieszkania), to nie może dziwić, że owe smsy i głuche telefony wiązali oni z jego osobą . Jak już sygnalizowano wyżej, świadkowie R. W. (1), D. D. i A. S. wyjątkowo nieudolnie próbowali odwołać na rozprawie udział oskarżonego w popełnianych przestępstwach, co spotkało się z prawidłową reakcją Sądu I instancji, który sięgał po art. 391§1 kpk, odczytując im poprzednie odmienne wyjaśnienia i zeznania, wzywając do ustosunkowania się do zachodzących rozbieżności. Nieletni współsprawca A. S. w czasie przesłuchania

w sądzie(k2524- (...), t.XIII) podawał, że nie widział twarzy (...), nie wie, jak ta osoba wyglądała, mimo, że w postępowaniu przygotowawczym (k.20) go opisywał, jako mężczyznę około 30 lat, szczupłej budowy ciała, a tłumacząc tę rozbieżność wskazywał, że opisywał go z postaci, którą sobie wyobraził. Niepodobieństwem jest, aby wspólnie tyle razy podróżując, nawet w warunkach nocnych, współsprawcy nie widzieli i nie zapamiętali osoby, która wydawała im polecenia pełniąc w grupie najważniejszą rolę i czynnie uczestnicząc z nimi przy dokonywaniu kradzieży. A. S. chcąc na rozprawie odwołać udział oskarżonego w popełnianych przestępstwach, zeznał, że jeździł z R. W. (1) i D. D. i : „nie pamięta, czy był tam ktoś jeszcze, nie myślał o tym”. D. D. zeznając na rozprawie (k.2572 v.) wyjaśniał z jednej strony, że nie raz widział oskarżonego w samochodzie F. (...) z R. W. (1) i A. S. w M. (według oskarżonego, z wyjątkiem R. W. (1), miał przecież nikogo z nich nie znać), z drugiej zaś podawał, że jeździł w celu dokonywania kradzieży z nimi i z kierowcą zwanym przez niego” szefem”, do którego zwracali się (...). Posiadanie przez oskarżonego takiego pseudonimu zostało odnotowane w protokole jego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym(k.56).R. W. (1) powoływał się na to, że wszystko zostało wymyślone przez funkcjonariusza Policji, sam zaś sobie miał stworzyć osobę (...), notabene, G. G. (2) rzeczywiście okazał się posiadającym taki pseudonim współsprawcą zarzuconych P. N. przestępstw rozpoznanych przez A. S. na tablicy pogłądowej i też nazywanym przez niego (...)(k.134-135). Wszyscy współdziałający z oskarżonym P. N. nie tylko złożyli obciążające go wyjaśnienia podczas ich przesłuchiwanie w postępowaniu przygotowawczym, ale uczestniczyli też w wizjach lokalnych w miejscach popełnionych przestępstw; D. D. w trakcie wizji lokalnej podczas przemieszczania się po Ż., gdzie zamieszkuje oskarżony, wskazał też, co słusznie zaakcentował sąd rejonowy, na zarejestrowanego na żonę oskarżonego F. (...), którym mieli jeździć na kradzieże, wskazując na charakterystyczne cechy tego samochodu-białe boczne szyby, metalowe kołpaki (k. 50).

R. W. (1) nie potwierdził na rozprawie stosowania wobec niego przez funkcjonariusza policji A. W. (2) środków przymusu fizycznego w trakcie przesłuchiwanie go, w celu wymuszenia określonej treści wyjaśnień podając, że nie jest prawdą co na ten temat mówił (k.2639v,t.XIV). Wbrew twierdzeniom oskarżonego, nie wiadomo z czego wywodzi on, że posiadanie obrażeń ciała przez R. W. (1) było oczywiste, gdyż z żadnego obiektywnego dowodu to nie wynika, a nawet jeśliby je miał, mogły mieć zgoła inne pochodzenie, niż sugeruje to oskarżony. Kwestii wykluczenia bezprawnego wpływania przez R. W. (2) na R. W. (1) sąd rejonowy poświęcił wiele trafnych uwag(s.38 uzasadnienia).D. D. i A. S. byli przesłuchiwani w postępowaniu przygotowawczym przy udziale osób dorosłych: pedagoga szkolnego- A. D., matki A. K. (3) Bosy, która uczestniczyła także podczas wizji lokalnej (k. 19,27,52,85), ojca-E. S. (2) (k.91,99,134), co wyklucza możliwość wpływania na nich przez przesłuchujących, którym był nie tylko A. W. (2), ale także asp.M. W. (k.116).

R. W. (1), D. D. i A. S. byli wówczas uczniami szkoły specjalnej i z tego powodu dwaj pierwsi zostali poddani już w postępowaniu przygotowawczym badaniu sądowo-psychiatrycznemu; jak z opinii sądowo-psychiatrycznych wynika (k.1501-1503,k.1504-1506,tomVIII), stwierdzono u nich intelekt w zakresie upośledzenia umysłowego stopnia lekkiego, jednak bez zaburzeń myślenia, spostrzegania czy świadomości, wobec czego nie zachodziła potrzeba uczestniczenia przy ich przesłuchaniach w postępowaniu sądowym biegłego psychologa, także wobec składania przez nich wszystkich zbiornych i logicznych wyjaśnień, na okoliczność popełnionych przestępstw o stosunkowo prostym mechanizmie i sposobie działania. Nie ujawniły się wątpliwości co do ich zdolności postrzegania i odtwarzania rzeczywistości zwłaszcza, że ich przekazy korespondowały z wyjaśnieniami i zeznaniami G. G. (2), u którego biegli psychiatrzy nie stwierdzili niedorozwoju umysłowego (opinia sądowo-psychiatryczna k.1510-1512, t.VIII)). Nadmienić należy, w związku z treścią pisma oskarżonego stanowiącego uzupełnienia apelacji, że również on został poddany w toku postępowania przygotowawczego badaniu sądowo-psychiatrycznemu (k.1507-1509,t.VIII)), biegli opiniując wskazali na brak danych do rozpoznania u niego uzależnienia od alkoholu lub innego środka odurzającego, wzięli pod uwagę, że korzysta on z porad psychiatry i zażywa lek o nazwie S. z powodu napięć i lęków związanych z trudną psychologicznie sytuacją, w jakiej znalazł się w związku z toczącym się postępowaniem karnym rozpoznając u niego wyłącznie zaburzenia adaptacyjne o charakterze nerwicowym nie wpływające na poczytalność w czasie czynów i nie uniemożliwiający samodzielniego udziału w postępowaniu.

Nie ma też żadnych podstaw, aby przyznać rację oskarżonemu, że współsprawcy obciążając go w śledztwie i to kierowniczą rolę przy dokonywaniu przestępstw, mieli na celu bezpodstawne pomówienie go o czyny, których rzekomo się z nimi nie dopuścił ukrywając udział jakiejś innej osoby lub nieprawdziwie chcieli zminimalizować swoją rolę

kosztem jego, licząc na łagodne potraktowanie. Wszyscy oni zgodnie wskazywali na niego, jako osobę, która wozila ich na typowane przez niego miejsca przestępstw i zagarniała przedmioty pochodzące z kradzieży i kradzieży z włamaniem, od której otrzymywali w zamian za swój udział drobne kwoty pieniężne, jednocześnie nie odżegnywali się sami od własnej odpowiedzialności karnej. Słusznie, wiarygodnie dla sądu pierwszej instancji, brzmiały te ich wyjaśnienia, gdyż znajdowały potwierdzenie w logice sytuacyjnej oraz zasadach doświadczenia życiowego, z uwagi na młody wiek współsprawców, poziom ich intelektu, różnicę wiekową występującą między nimi a oskarżonym (znacznie od nich starszym), okoliczność, że oskarżony jako jedyny dysponował środkiem transportu, wykorzystywał ich często trudne położenie ekonomiczne (zwłaszcza rodziny R. W. (1)).

Wyjaśnienia złożone przez R. W. (1), D. D., G. G. (2) i zeznania złożone przez nieletniego A. S. odnośnie udziału P. N. znajdowały, jak słusznie zauważył Sąd I instancji, wsparcie w zeznaniach rodziców R. W. (1) mających osobisty kontakt z oskarżonym, który zabierał ich syna na nocne wyprawy samochodem pod pretekstem wyjazdu do Niemiec na wystawki odzieży, a ci podejrzewali, że mogą być związane z kradzieżami z uwagi na nocną porę wyjazdów oraz odmówienie P. W. wspólnego wyjazdu z jego synem i P. N. (zeznania P. W. k.2595, tom XIII). Przywołany przez oskarżonego fragment zeznań R. W. (1) dotyczący wyjazdów na tzw. wystawki w Niemczech pochodzi z postępowania sądowego (rozprawy z dnia 29 lipca 2015 r., k.2639v, tom XIV), którym to wyjaśnieniom nie dano wiary przed sądem rejonowym. Negatywny wynik czynności przeszukania przeprowadzonego w miejscu zamieszkania oskarżonego w (...) dnia 2 marca 2011 r. (k.33-35) nie podważa wymowy obciążających go dowodów. Po pierwsze w kontekście treści wyjaśnień współpodejrzanych wskazujących miejsca, gdzie oskarżony odwoził pochodzące z kradzieży mienie i tam je pozostawiał, po wtóre, jak wynika z zeznań świadka P. W., oskarżony dowiedział się od niego o zatrzymaniu jego syna R. przez policję, jeszcze tego samego dnia zwrócił się o pomoc do P. W. w porządkowaniu garażu i razem wywozili do kontenerów PCK zapakowane czymś czarne foliowe worki (k. 120). R. W. (1) został zatrzymany w dniu 1 marca 2011 roku o godz. 15:50 (k. 23), zaś przeszukanie w miejscu zamieszkania P. N. odbyło się 2 marca 2011 r. o godzinie 16:45 (k.33- 35), taki odstęp czasowy dawał możliwość pozbycia się ewentualnych przedmiotów pochodzących z przestępstw, o ile takowe przechowywał u siebie.

Zasłużenie Sąd Rejonowy odrzucił jako niewiarygodne, krytycznie odnosząc się do nich, zeznania świadka obrony w osobie B. C.. Ocena jej zeznań, zaprezentowana przez Sąd I instancji, zdecydowanie spotkała się z akceptacją instancji odwoławczej, w zakresie braku możliwości dokładnego i precyzyjnego zapamiętania przez B. C. pobytów oskarżonego w Niemczech na wyspie H.. Pogląd forsowany przez oskarżonego, że szczegółowość jej zeznań wynikała z wcześniejszego przesłuchania w sprawie, dającego sposobność zapamiętania szczegółów, nie uwzględnia tego, że sąd orzekający odnosił się właśnie do pierwszego przesłuchania B. C., które miało miejsce dnia 14 lutego 2012 r., a skoro sięgała wówczas pamięcią do zdarzeń zaczynających się 15 marca 2010 r. to słusznie sąd ten poddał w wątpliwość aby po upływie dwóch lat była w stanie zapamiętać konkretne daty, nie dotyczące nawet jej samej i nadmierna szczegółowość jej zeznań została trafnie zinterpretowana jako chęć dostarczenia alibi oskarżonemu, z którym pozostaje w stosunkach powinowactwa. Zeznania świadka T. K. (2) zostały przez sąd rejonowy uznane za „w zasadzie wiarygodne”, ale jednocześnie „zbyt lakoniczne” do zrekonstruowania na ich podstawie faktów; również z tą oceną należy się zgodzić, gdyż przesłuchany dopiero w toku postępowania sądowego w drodze pomocy prawnej przed sądem niemieckim w dniu 29.08.2015 r. T. K. (2) (wniosek dowodowy o jego przesłuchanie złożony został rzeczywiście 10 listopada 2011 r.) nie dostarczył żadnych informacji, na podstawie których mógłby dostarczyć oskarżonemu niezbitego alibi. Fakt zatrudnienia oskarżonego na wyspie H. w okresach, które pokrywały się częściowo z zarzutami oskarżenia potwierdzała także dołączona do wniosku dowodowego obrońcy kopia zaświadczenia o zatrudnieniu oskarżonego od 15 marca 2010 do 4 listopada 2010 roku oraz w okresie od 27 czerwca 2011 roku do 21 sierpnia 2011 rok (k.733, t.IV), ale na okresowe przebywanie oskarżonego w Niemczech wskazywał R. W. (1) podając, że przez okres tych dwóch lat (...) wyjeżdżał do Niemiec, ale praktycznie co tydzień, dwa, był w Polsce (k.1444, tom.VIII). Zatrudnienie oskarżonego w takim systemie pracy w Niemczech u prywatnego pracodawcy nie kolidowało z dokonywaniem przestępstw na terenie Polski (powiatu (...)) wobec odległości (jak wynika z Mapy G. 661 km- około 7 godzin 36 min jazdy) dzielącej wyspę H. od miejsca zamieszkania oskarżonego w Ż. (nawet przy uwzględnieniu konieczności przeprawy promowej), zwłaszcza, że oskarżony, przy promie, parkował swój pojazd, który służył mu jednocześnie do popełniania kradzieży. Poza tym podkreślić należy, że jak wynika ze zgodnych zeznań T. K. (2) i B. C., w miejscu zatrudnienia oskarżonego

w Niemczech nie prowadzono listy obecności ani nie było żadnego dokumentu ewidencjonującego czas pracy z uwagi na zatrudnianie ich przez prywatnego pracodawcę, jakim była H. D. (k. 2754, k. 2594-2595-t.XIV).

Zgromadzone wyczerpująco i poddane prawidłowej analizie i ocenie dowody, dostarczyły zatem podstaw do przypisania oskarżonemu sprawstwa zarzuconych mu czynów i nie istniały w tej mierze wątpliwości, które wymagałyby sięgania po regulę określoną w art.5§2 kpk. Nie budzi również zastrzeżeń zaprezentowana w wyroku i jego uzasadnieniu ocena prawna zachowania oskarżonego, która uległa pewnym, niekiedy istotnym modyfikacjom, w stosunku do wskazanej w akcie oskarżenia.

Zasadne było, w świetle prawidłowo ustalonych faktów, zastosowanie przez sąd rejonowy art.65§1 kk, o który to przepis, sąd ten uzupełnił kwalifikacje prawne przypisanych oskarżonemu czynów tworzących ciąg przestępstw, a ich opis o ustalenie, że oskarżony uczynił sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu. Postępując w zgodzie z nakazem wynikającym z art.399§1 kpk sąd rejonowy przed zamknięciem przewodu sądowego uprzedził o możliwości takiej zmiany opisu czynów i ich kwalifikacji prawnej obecne na rozprawie strony (k.2866v,t.XV). W pisemnym uzasadnieniu wyroku(s.58) szczegółowo wyłożył natomiast, co legło u podstaw związanych z tym ustaleń faktycznych i prawnych i z wyrażonymi tam zapatrywaniami należało się zgodzić. Przepis art.65§1 kk w brzmieniu ustalonym ostatnio od dnia 1 maja 2004 r. w takim też miał zastosowanie do czynów popełnionych przez oskarżonego po tej dacie. W związku z treścią apelacji oskarżonego podnieść dodatkowo należy, że „stały dochód”, jako znamię ustawowe w nim wymienione, może oznaczać pozyskiwanie pieniędzy (bez względu na rodzaj waluty). Możliwe są jednak również innego rodzaju przysporzenia, które powiększają aktywa. Dla oceny stałości pozyskiwania dochodu nie mają znaczenia motywy działania sprawcy, nie jest również ważny cel, na jaki przeznaczone zostaną tak pozyskane środki (zob. wyrok SA we Wrocławiu z dnia 9 października 2012 r., II AKa 219/12, LEX nr 1238634). W obowiązującym kodeksie karnym uczynienie sobie przez sprawcę stałego źródła dochodu stanowi jedną z przesłanek nadzwyczajnego zaostrzenia kary, unormowaną w art. 65§1 kk, a więc w przepisie jego części ogólnej. Może mieć ona zastosowanie do wszystkich typów przestępstw, których popełnienie może stanowić źródło dochodu dla sprawcy. Stąd też wykładnia analizowanego pojęcia powinna uwzględniać szersze spektrum potencjalnego odniesienia do przestępstw różnych typów. W dotychczasowym orzecznictwie nawiązującym do omawianej przesłanki nadzwyczajnego zaostrzenia kary z art. 65§1kk akcentowano, że ustawa nie formułuje jako warunku uznania dochodu za stały, by przestępstwo trwało przez określony czas. Wymaga natomiast pewnej regularności w osiągnięciu dochodu z danego przestępstwa (wyroki SN: z dnia 13 lutego 2008 r., III KK 369/07, OSNKW 2008, z. 6, poz. 46 i z dnia 28 lutego 2008 r., V KK 238/07, R-OSNKW 2008, poz. 501). Dążąc do pogłębienia wykładni art. 65 § 1 k.k. w realiach niniejszej sprawy, należy zauważyć, że określenie "stałe źródło dochodu", zamieszczone w tym przepisie, jest poprzedzone słowami " (...) do sprawcy, który z popełnienia przestępstwa uczynił sobie (...)" . Jest oczywiste, że oba sformułowania charakteryzują zarówno zamiar, jak i sposób oraz skutek działania sprawcy. Oznaczają, że sprawca uruchomił takie przestępcze działanie, którego modus operandi zapewnia powtarzalność osiągnięcia bezprawnego dochodu. Przestępstwo jest wtedy dla sprawcy źródłem korzyści majątkowych, funkcjonującym permanentnie i w zasadzie przez czas nieokreślony. Ta właściwość przestępstwa, wyrażająca się w osiągnięciu dochodu przez sprawcę, przejawia się w całym okresie jego dokonywania i stanowi realizację celu sprawcy. Jako taka wypełnia od początku ustawowy warunek nadzwyczajnego obostrzenia kary. Dlatego też przerwanie procedury z przyczyn niezależnych od sprawcy, np. przez organy ścigania, nie odbiera przestępstwu omawianej cechy. Jak już zauważono, przepis art.65§1kk nie uzależnia stosowania nadzwyczajnego obostrzenia kary wobec sprawcy, który z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, od czasu jego trwania. Decydujące znaczenie ma w tym względzie sposób działania sprawcy, który zgodnie z jego zamierzeniem przysparza mu stałego dochodu. Czas trwania przestępstwa jest natomiast okolicznością, która może ważyć na stopniu, w jakim Sąd orzekający o karze dla sprawcy zastosuje obostrzenia przewidziane w art. 65§1 kk.

Oskarżony kwestionując w apelacji przyjęcie art.65§1kk po raz kolejny negował własne sprawstwo odwołując się do przebywania i zarabkowania przez siebie w Niemczech, powoływał się także na nieujawnienie przez sprawców tego, czy i gdzie, skradzione rzeczy zostały sprzedane aby można było mówić o dochodzie.

Do przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej w płaszczyźnie art.65§1 kk nie było jednak wcale koniecznym ustalenie, gdzie i komu zbywał on pochodzące z kradzieży rzeczy i jaki dochód z tego pozyskiwał. Nie miało także

znaczenia to, czy i jakie oskarżony uzyskiwał dochody z prowadzonej działalności gospodarczej w kraju (dwóch sklepów) i z pracy za granicą. Ustawa nie wymaga niczego więcej ponad to, by źródło dochodu, jakie daje popełnienie przestępstwa, było stałe. Nie musi to być ani wyłączne, ani główne źródło utrzymania sprawcy, ani nawet źródło przynoszące dochód mający poważniejszy udział w strukturze dochodów sprawcy ogółem. Słusznie sąd meriti przyjął, że wobec niezalezienia skradzionych przedmiotów podczas przeszukania w miejscu zamieszkania oskarżonego, musiał on je komuś zbywać lub przekazywać celem sprzedaży. Do takiego wniosku uprawniali sąd merytoryczny nie tylko zasady logiki i doświadczenia życiowego, ale wyjaśnienia składane przez współsprawców, z których D. G. (2) podczas wizji lokalnej (k.849-850, t.V) wskazywał miejsca, do których były przewożone skradzione rzeczy, opisywał nieznanymi sobie z imienia i nazwiska mężczyźni, którzy byli ich odbiorcami, a z którymi (...) zawsze będąc w drodze do nich kontaktował się telefonicznie. Podobna wizja odbyła się z udziałem R. W. (1) (k.851-852, t.V), a D. D. na zdjęciach nr 1 i 2, k.132 rozpoznał osoby, z którymi kontaktował się P. N. (k.870, t.V); ci zaś przesłuchani w charakterze świadków w postępowaniu przygotowawczym, mieli oczywisty powód w zaprzeczaniu temu, co mogło nieść dla nich wiele poważniejszą odpowiedzialność karną. W konkluzji należy stwierdzić, że zarzut obrazy art. 65§1kk wysuwany przez oskarżonego, okazał się niezasadny. Przypisując mu popełnienie zarzuconych przestępstw kradzieży z włamaniem i kradzieży przy przyjęciu, że uczynił sobie z ich popełniania stałe źródło dochodu, Sąd Rejonowy nie dopuścił się obrazy art. 65 § 1 kk ani przez błędną jego wykładnię ani przez niewłaściwe zastosowanie. Żadnego wpływu na to mieć nie mogą kwalifikacje prawne, jakie zostały zastosowane w innym, wcześniej wydanym i w innym składzie orzekającym, wyroku wobec R. W. (1), D. D. i G. G. (2), który zapadł w trybie art.335§1 kpk (k.2130-2136, t.XI) z uwagi na zasadę indywidualizacji odpowiedzialności karnej wynikającą z art.21§1kk oraz zasadę samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego z art.8 kpk, która powoduje jego niezwiązanie rozstrzygnięciami innych sądów lub organów poza mającymi konstytucyjny charakter.

Wywołana apelacją oskarżonego kontrola całości zaskarżonego wyroku pokazała, że sąd rejonowy nie ustrzegł się pewnych błędów przy jego redagowaniu. Po pierwsze, co sam słusznie zauważył w pisemnym uzasadnieniu swojego orzeczenia (str.27), w jego wyroku błędna była data czynu opisanego w pkt 10 części wstępnej popełnionego na szkodę J. B. chociaż prawidłowo została ona już wskazana w pisemnych motywach orzeczenie; kradzież ta miała bowiem miejsce nie w okresie od 2 do 4 marca 2011 r. (który to okres przypada na zatrzymanie oskarżonego do przedmiotowej sprawy), ale od 2 do 4 kwietnia 2011 r. na co wskazują zeznania pokrzywdzonego J. B. (k. 956, tom V). Nadto, co zapewne było wynikiem zwykłej omyłki, w pkt IV części dyspozytywnej wyroku podczas numerowania czynów omyłkowo w dwóch miejscach wskazana została na oznaczenie czynu liczba 57 zamiast 55, podczas gdy w części wstępnej wyroku nie występuje czyn o numerze 57, a ostatnim jest czyn opisany pod nr 55.

Przechodząc do apelacji prokuratora, stwierdzić należy, że słuszny okazał się podniesiony nią zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonych wobec oskarżonego kar jednostkowych za przypisane mu w pkt I i IV części dyspozytywnej wyroku ciągi przestępstw, a w konsekwencji rażącej łagodności kary łącznej pozbawienia wolności. Zgodnie z wnioskiem sformułowanym w tej apelacji sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok uchylając zawarte w punkcie V części dyspozytywnej rozstrzygnięcie o karze łącznej pozbawienia wolności, następnie podwyższając kary jednostkowe orzeczone za oba ciągi przestępstw: z pkt I - do lat 2 i 4 miesięcy pozbawienia wolności, z pkt IV- do 6 lat. Sąd Rejonowy wyeksponował wprawdzie w pisemnym uzasadnieniu swojego orzeczenia szereg okoliczności obciążających oskarżonego P. N. jednak nie znalazły one należytego odzwierciedlenia w orzeczonych karach jednostkowych wymierzonych za ciągi przestępstw. W ramach ciągu przestępstw przypisanych oskarżonemu w pkt I części dyspozytywnej, oskarżony dopuścił się 9 kradzieży zwykłych, w tym tylko jednej w stadium usiłowania, a kwota zagarniętego mienia wynosiła 46.700 zł i jak zauważa Sąd Rejonowy nie została żadnemu z pokrzywdzonych w żadnej części naprawiona. Podobnie nie zostały naprawione szkody wyrządzone 45 kradzieżami z włamaniem, których łączna wysokość jest jeszcze wyższa sięgając kwoty 199.929,65zł. Wszystkich przypisanych czynów oskarżony dopuścił się na przestrzeni znacznego czasu (około 3 lat) od stycznia 2009 r. do sierpnia 2011r., będąc inicjatorem i organizatorem całego procederu, w który wciągnął osoby młodociane, a także nieletniego A. S., wykorzystując ich złą sytuację materialną, zwłaszcza rodziny W.. Oskarżony zapewniał środek transportu, planował przestępstwa, typował obiekty, które zostaną okradzione, a były to mieszkania, domy, budynki w budowie i pomieszczenia gospodarcze; zabierał współsprawców na miejsca dokonywanych przestępstw, z których skradziony towar zabierał w

całości, współsprawcy otrzymywali od niego niewielkie symboliczne wręcz kwoty pieniędzy, na tyle nieadekwatne do wartości skradzionego mienia, że trudno mówić w ogóle o podziale zysków. Oskarżony dopuszczał się przestępstw w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomimo tego, że był właścicielem dwóch sklepów, a nadto zarabkował okresowo na terenie Niemiec, zatem nie będąc pozbawiony źródeł utrzymania i dochodu czyniąc sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodu w rozumieniu art. 65 § 1 kk, co stanowi okoliczność obostrzającą wymiar kary. Podkreślenia wymaga, że oskarżony dopuszczał się przestępstw także po zatrzymaniu go przez policję do tej sprawy (w okresie od 2 do 4 marca 2011r.), a także po zatrzymaniach R. W. (1), D. D., A. S.. Przy takim nagromadzeniu okoliczności na jego niekorzyść, wymierzenie oskarżonemu tak niskich kar jednostkowych za oba ciągi przestępstw razi nieuzasadnioną łagodnością, nawet przy docenieniu jedynej okoliczności łagodzącej związanej z dotychczasową niekaralnością oskarżonego, a kary w rozmiarze wynikającym z zaskarżonego wyroku nie czynią zadość dyrektywom prewencji indywidualnej i generalnej. Po ich podwyższeniu, zgodnie z postulatem zawartym w apelacji prokuratora, zaszła następnie potrzeba ukształtowania na nowo kary łącznej pozbawienia wolności, której podstawą były kary wymierzone za dwa ciągi przestępstw i za czyn jednostkowy. W oparciu o art. 91 § 2 kk Sąd Okręgowy ukształtował ją na nowo w wymiarze 7 lat pozbawienia wolności kierując się zasadą asperacji i uwzględniając, że wszystkie czyny były jednorodnjowe, godząc w to samo dobro prawne, jakim jest mienie, co przemawiało za absorpcją, ale z drugiej strony dopuszczanie się czynów na przestrzeni długiego czasu sprzeciwiało się wymierzeniu kary łącznej zbliżonej do najwyższej z kar jednostkowych. Temu także stały na przeszkodzie względy prewencji indywidualnej i ogólnej, które także bierze się pod uwagę przy kształtowaniu kary łącznej.

Poza tym, Sąd Okręgowy działając z urzędu, wyeliminował z podstawy prawnej rozstrzygnięcia o karze łącznej grzywny art. 85 kk i art. 65 § 1 kk. Oczywiście jest, że skoro art. 85 kk określa zasady orzekania kary łącznej w przypadku, gdy sprawca popełnił przypisane mu przestępstwa w ich realnym zbiegu, a art. 91 § 2 kk gdy sprawca popełnił w warunkach określonych w art. 85 kk dwa lub więcej ciągów przestępstw określonych w art. 91§1 kk lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo, to powołanie w podstawie prawnej wymiaru kary łącznej jednocześnie art. 85 kk i art.91§2kk uznać należy za błędne. Nieuzasadnione było powoływanie art.65§1 kk(ponownie) do podstawy kar łącznych. Do orzeczonej na nowo kary łącznej pozbawienia wolności należało odnieść rozstrzygnięcie o zaliczeniu okresu zatrzymania oskarżonego zamieszczone w pkt VII części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku.

Pokrzywdzonym, którzy złożyli stosowne wnioski o naprawienie szkody, przy braku informacji, że zostały im naprawione, sąd zobligowany był orzec obowiązek ich naprawienia solidarnie ze współsprawcami obciążonymi nim w wyroku z dnia 12.02.2013r., sygn.. akt II K1046/12. Spośród utraconych przedmiotów odzyskano jedynie jedną piłę i jedną kosiarkę skradzione na szkodę Urzędu i Gminy w W., ale już w zarzucie oskarżenia zostało to uwzględnione i nie zostały one w nim ujęte, chociaż faktycznie doszło do ich kradzieży.

Sąd Rejonowy zasadnie orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci przecinaka, który został znaleziony na miejscu kradzieży z włamaniem, której oskarżony dopuścił się 27 stycznia 2009 r. w G. przy ul. (...), jako służącego do popełnienia przestępstwa (czyn 55, k. 257).

Poza wskazanymi zmianami, w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy, a podstawę prawną wyroku sądu odwoławczego stanowił przepis art.437§1i2kpk. Konsekwencją uwzględnienia apelacji prokuratora, a nieuwzględnienia apelacji oskarżonego było obciążenie oskarżonego w całości wydatkami za postępowanie odwoławcze, a także opłatą za obie instancje po myśli przepisów art. 636§1 kpk i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r o opłatach w sprawach karnych, gdyż nie występowały przesłanki do zwolnienia go od ich ponoszenia.

del. SSR Mariusz Jasion SSO Bożena Majgier-Strączyńska SSO Beata Marzec