

Sygn. akt I Ns 9/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Goleniowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Smalec

po rozpatrzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

z wniosku (...) **sp. z o.o. z siedzibą w P.**

z udziałem (...) **S.A. z siedzibą w P.**

o zasiedzenie

na skutek wniosku J. K. (1) o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem

postanawia:

1. oddalić wniosek uczestnika J. K. (1) o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia oraz o jego doręczenie;
2. odrzucić wniosek uczestnika postępowania J. K. (1) o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia oraz o jego doręczenie.

SSR Joanna Smalec

UZASADNIENIE

Pismem procesowym z dnia 15 czerwca 2016 r. pełnomocnik uczestnika postępowania J. K. (1) wniósł o wydanie orzeczenia wraz z uzasadnieniem wskazując jednocześnie, iż wcześniejsze wniesienie przez niego wniosku nie było możliwe ze względu na obłożną chorobę i pobyt w szpitalu w S..

Powyższe pismo pełnomocnika uczestnika zostało potraktowane również jako wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wydanego w sprawie postanowienia z dnia 12 maja 2016 r., w związku z czym pełnomocnik został zobowiązany między innymi do wykazania wszelkimi środkami dowodowymi braku zawinięcia w niedochowaniu terminu w złożeniu wniosku o doręczenie uzasadnienia i daty ustania przyczyn – pod rygorem oddalenia wniosku.

Zgodnie z treścią art. 168 § 1 k.p.c., jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W piśmie tym należy uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające wniosek (art. 169 § 1 i 2 k.p.c.).

Pełnomocnik uczestnika w odpowiedzi na ww. zobowiązanie przedłożył kartę choroby serca ze szpitali w G., S.-Z. i S. ul. (...).

Z przebiegu postępowania i przedłożonej dokumentacji medycznej pełnomocnika uczestnika wynika, iż:

- pełnomocnik uczestnika 4 kwietnia 2016 r. zgłosił się na Izbę przyjęć z uwagi na złe samopoczucie, zmęczenie; nie było wskazań do hospitalizacji,

- pełnomocnik uczestnika w dniu 12 maja 2016 r. brał aktywny udział w postępowaniu sądowym, tj. na rozprawie, po zamknięciu której w jego obecności zostało wydane i ogłoszone postanowienie kończące postępowanie w sprawie, nadto został pouczone o środkach zaskarżenia, tj. sposobie i terminie ich wniesienia, a w tym także, iż wniosek o uzasadnienie może złożyć do 19 maja 2016 r. ;

- w dniu 13 maja 2016 r. pełnomocnik uczestnika zgłosił się w Szpitalu na (...) z uwagi na zaostrzenie przewlekłej niewydolności serca, przy czym stwierdzono brak wskazań do hospitalizacji,

- pełnomocnik uczestnika był hospitalizowany w okresie od 5 czerwca do 13 czerwca 2016 r.

W ocenie pełnomocnika uczestnika powyższy bieg wydarzeń uniemożliwił mu złożenie w terminie wniosku o sporządzenie i doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Zdaniem Sądu nie sposób się zgodzić z ww. twierdzeniem. Należy bowiem zauważyć, iż pełnomocnik powoda, choć dzień po wydaniu orzeczenia zgłosił się do Szpitala, to jednak nie był on w tym dniu hospitalizowany, zatem pełnomocnik uczestnika został wypisany do domu, z dokumentacji medycznej nie wynika zaś, aby jego stan zdrowia był na tyle zły, że nie mógł on podejmować czynności w bieżących sprawach, a w tym w okresie do dnia 19 maja 2016 r., kiedy to upływał termin na złożenie wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Należy zauważyć, iż kolejny dokument, owszem poświadczają zły stan zdrowia pełnomocnika uczestnika, na tyle, iż był on hospitalizowany i wyłączony tym samym z możliwości podejmowania czynności ale miało to miejsce dopiero w okresie od 5 czerwca 2016 r. do 13 czerwca 2016 r. Brak jest zaś jakichkolwiek przesłanej by domniemywać, że stan zdrowia pełnomocnika w okresie od dnia 13 maja do 5 czerwca 2016 r. był na tyle zły, iż uzasadniał stwierdzenie, że nie był on w stanie podejmować bieżących czynności, a w tym na tyle zły, że miał on możliwości sporządzenia i złożenia przedmiotowego wniosku. Na tą okoliczność pełnomocnik nie przedłożył, ani też nie zawniósł żadnych dowodów, oparł się jedynie na twierdzeniu, że w ww. okresie również ze względu na stan zdrowia nie złożył przedmiotowego wniosku.

Spełnienie wymogu uprawdopodobnienia okoliczności uzasadniających wniosek o przywrócenie terminu nastąpi, jeżeli zostaną przytoczone okoliczności uzasadniające ten wniosek, zarówno merytoryczne, tj. wskazujące na brak winy strony w uchybieniu terminu, jak i formalne. Chociaż uprawdopodobnienie jest wyjątkiem od reguły formalnego przeprowadzenia dowodu, działającym na korzyść strony powołującej się na określony fakt, nie oznacza to jednak, że może ono w każdej sytuacji opierać się tylko na samych twierdzeniach strony. Odróżnienie aktu uprawdopodobnienia w stosunku do przeprowadzenia dowodu polega m.in. na tym, że uprawdopodobnienie przeprowadza się za pomocą środków nieskrępowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego (postanowienie SN z dnia 19 maja 2006 r., III CZ 28/06, LEX nr 188379).

Reasumując, Sąd stwierdził, że pełnomocnik uczestnika nie wykazał, że zaniechanie dokonania przez niego czynności w postaci złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez niego i na mocy art. 168 k.p.c. wniosek uczestnika o przywrócenie terminu oddalił, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Jako że postępowanie o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej ma charakter wpadkowy (nie kończy postępowania w sprawie) i nie podlega zażaleniu, Sąd rozpoznał złożony wniosek o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Konsekwencją oddalenia wniosku o przywrócenie terminu w niniejszym postępowaniu było przyjęcie, że pełnomocnik uczestnika wniosek o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem złożył po terminie.

Zgodnie bowiem z treścią znajdującego odpowiednie zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku/postanowienia sporządza się na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Wobec faktu, że wniosek pełnomocnika uczestnika o sporządzenie uzasadnienia został złożony po terminie, bo po 19 maja 2016 r., Sąd na podstawie art. 328 § 1 k.p.c. a contrario orzekł jak w sentencji postanowienia, tj. wniosek ten odrzucił.

SSR Joanna Smalec

ZARZĄDZENIE

sygn. akt I Ns 9/15

1. odnotować,
2. odpis postanowienia doręczyć:
 - pełnomocnikowi wnioskodawcy (bez pouczenia), pełnomocnikowi uczestnika ad. 2 (bez pouczenia), pełnomocnikowi uczestnika ad. 1, tj. J. K. (2) z pouczeniem o zażaleniu na pkt 2 orzeczenia,
3. zszyć akta,
4. akta przedłożyć z zażaleniem, ew. za 14 dni celem uprawomocnienia orzeczenia.

G., dnia 25 lipca 2016 roku SSR Joanna Smalec