

Sygn. akt: I C 1353/16 upr.

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

|                 |                      |
|-----------------|----------------------|
| Przewodniczący: | SSR Patrycja Wojczuk |
|                 |                      |

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2016 r. w Goleniowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. spółka komandytowo - akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko K. W.

o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie;
2. zasądzić powoda (...) sp. z o.o. spółka komandytowo - akcyjna z siedzibą w W. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Patrycja Wojczuk

## UZASADNIENIE

Powód złożył pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 26 września 2016 r.

Do sprawy na etapie elektronicznego postępowania zgłosił się pełnomocnik pozwanego, który złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, który został uznany za skutecznie złożony.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Goleniowie.

Przewodniczący wezwał pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków w trybie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c.

Wezwanie zostało doręczone w dniu 11 października 2016 roku.

Braki nie zostały skutecznie uzupełnione.

Pismo z dnia 25 października 2016 roku zostało zwrócone (zarządzenie z dnia 4 listopada 2016 roku), bowiem nie zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanego w trybie art. 132 § 1 k.p.c. Zauważyć trzeba, że charakter pisma z dnia 25 października 2016 roku wyznaczony jest przez przepis art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. Z kolei tego rodzaju pismo nie jest wymienione w art. 132 § 2 k.p.c. w którym wyłącza się częściowo stosowanie art. 132 § 1 k.p.c.

Analogiczne stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Szczecinie w postanowieniu z dnia 12 września 2016 r. w sprawie II Cz 1546/16.

W związku z tym Sąd na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 zd. ostatnie k.p.c. orzekł, jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z par. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, uznając iż pozwany wygrał sprawę w całości. Jest to koszt zastępstwa procesowego w kwocie 900 zł. Pełnomocnik wniósł o ich zasądzenie już w sprzeciwie. Nie orzeczono o kwocie 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, bowiem w systemie elektronicznego postępowania upominawczego nie znajduje się dowód jej uiszczenia.

(...)

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)r.

(...)