

Sygn. akt I C 342/16

POSTANOWIENIE

Dnia 4 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSR Joanna Smalec**

po rozpatrzeniu w dniu 4 maja 2016 r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa **M. J.**

przeciwko pozwanemu **administracji Zakładu Karnego w N.**

o zapłatę

p o s t a n a w i a:

odrzuć pozew.

SSR Joanna Smalec

UZASADNIENIE

Powód wniósł pozew z 22 stycznia 2016 r. przeciwko administracji Zakładu Karnego w N. o zapłatę zadośćuczynienia w wysokości 70.000,00 zł i 25.000 zł na cel społeczny.

W piśmie z dnia 29 stycznia 2016 r. wskazał, iż w związku ze złożonym pozvem przeciwko administracji Zakładu Karnego w N., składa kolejne pismo.

W odpowiedzi na zarządzenie z 4 marca 2016 r. do sprecyzowania czy stroną pozwaną jest Skarb Państwa Zakład Karny w N., czy administracja Zakładu Karnego w N., powód nie złożył żadnej odpowiedzi.

W związku z powyższym, Sąd uznał, iż stroną pozwana jest administracja Zakładu Karnego w N., co wynika z ww. pism procesowych powoda.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., Sąd odrzuca pozew, jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej.

W ocenie Sądu, strona pozwana, oznaczano jako administracja Zakładu Karnego w N. zdolności takiej nie posiada.

W tym miejscu należy wskazać zatem, iż zdolność sądową w postępowaniu cywilnym regulują przepisy art. 64 k.p.c. Zgodnie z wymienionym przepisem, zdolność sądowa przysługuje osobom fizycznym, oraz osobom prawnym. Przepis ten stanowi także, że zdolność sądową mają również jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną.

Administracje Zakładów Karnych nie mają osobowości prawnej; żaden też przepis nie przyznaje im zdolności prawnej, co uzasadniałoby zaliczenie ich do jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 33¹ § 1 k.c. (ustawowe osoby prawne). Zakład Karny w N. może więc występować tylko jako statio fisci Skarbu Państwa. Sąd nie jest natomiast władny oznaczyć Skarbu Państwa jako strony pozwanej.

W doktrynie i judykaturze przyjmuje się zgodnie, że brak zdolności sądowej nie może być uzupełniony na podstawie art. 70 k.p.c. przez wstąpienie do udziału w sprawie podmiotu posiadającego tę zdolność w miejsce podmiotu nieposiadającego zdolności sądowej. Ponieważ brak zdolności sądowej odnosi się do podmiotu będącego stroną procesową, to konieczną przesłanką uzupełnienia tego braku jest zachowanie tożsamości stron, a więc takiego stanu rzeczy, w którym zarówno przed uzupełnieniem, jak i po uzupełnieniu braku zdolności sądowej stroną pozostaje ta sama jednostka (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2001 r., III CZP 10/01, OSNC 2001, nr 10, poz. 147).

W rozpoznawanej sprawie w miejsce pozwanej administracji Zakładu Karnego musiałby wstąpić Skarb Państwa. Tymczasem przepis art. 70 k.p.c. wyklucza wyeliminowanie jednostki pierwotnie wskazanej jako strona i wprowadzenie w jej miejsce do procesu zupełnie innego podmiotu, posiadającego zdolność sądową (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2004 r., I CK 131/04, OSNC 2005, nr 9, poz. 156). W uzasadnieniu cytowanego orzeczenia Sąd Najwyższy wskazał ponadto, że wykracza poza ramy obowiązku sądu wynikającego z art. 5 k.p.c. informowanie powoda o istnieniu właściwego podmiotu, mającego przymioty pozwalające na przeprowadzenie z jego udziałem ważnego procesu.

Mając na uwadze to, że ze względu na brak zdolności sądowej pozwanego w istocie zachodzi brak jednego z podmiotów postępowania, bez którego postępowanie procesowe nie może się toczyć pozew na podstawie wyżej cytowanego przepisu należało odrzucić.

Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSR Joanna Smalec

ZARZĄDZENIE

Sygn. akt I C 342/16

G., dnia 4 maja 2016 r.

SSR Joanna Smalec